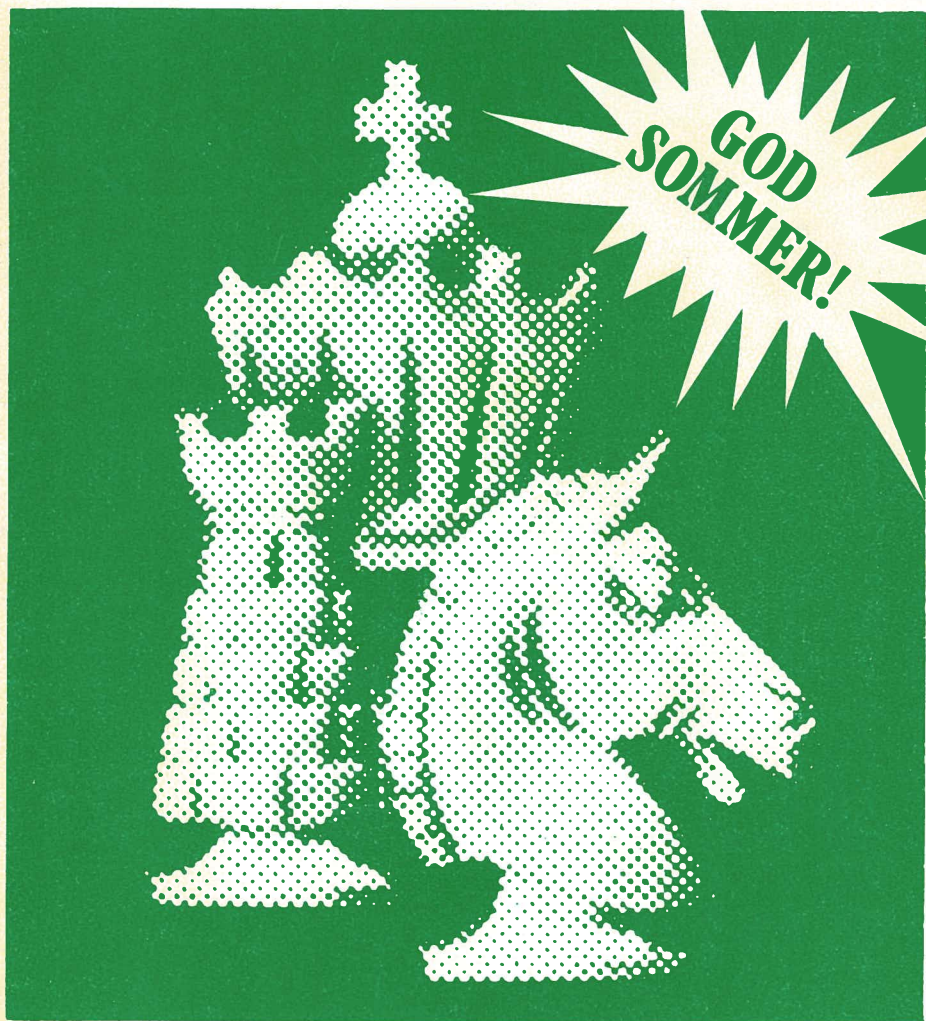


NORD-NORSK SJAKK

Nr. 4.

MAI 1979

Kr. 10.—



Hva er feil med NSF?

I lengre tid har jeg prøvd å få igang en skikkelig debatt om hva som er feil innen NSF. Jeg har ikke lyktes for det er flere sentrale personer som ikke vil uttale seg før på Kongressen i Molde. Vi kan altså belage oss på en maratondebatt da vi av erfaring vet at enkelte slenger om seg med påstander som ikke i en fei kan kontrolleres. Dette er den største svakheten når sentrale personer avstår fra debatt før Kongressen. Likevel skal jeg forsøke å komme med mitt syn på hva som er feil og hva som bør gjøres for å rette på skjevhetene.

1) I alle år har jeg poentert at penger må inn i norsk sjakk. Først når folk er betalt for å gjøre en jobb vil man kunne forlange noe av dem. Jobber som gjøres på fritiden kommer som oftest i konflikt med familieleiv osv. Annerledes stiller det seg når man får betaling for jobben. En vesentlig ting i denne forbindelse er det faktum at jo mere attraktiv lønnen er, jo bedre folk kan vi påvente i de forskjellige jobbene. Konkurransmomentet vil gjøre seg gjeldende også her.

2) I dag er vi i den heldige stilling at der finnes penger innen sjakken. Fra antatt informert hold har jeg fått opplyst at NSFU årlig vil få støtte på noe nær 250.000 i året. Fra før vet vi at medlemskontingentene innbringer 125.000. Regner vi med en Grand Prix-avgift på kroner 25.000 så skulle vi grovt regnet ha 450.000 til rådighet hvert år. Dette er en realitet mine herrer og så må vi bare bli enige om hvordan disse penger skal fordeles.

3.) Med alt det rot vi har vært vitne til innen administrasjonen av NSF burde det nå være på tide å få ansatt en generalsekretær. Vi må ha en skikkelig organisator som kan ta seg av den daglige drift og tilrettelegge møter av forskjellig art. Han skal stå ansvarlig for møtereferater utsendelser og arkivering. Lønnen må være 120.000 med sosiale utgifter, ellers får vi ingen toppmann, og det trenger vi.

4) I motstning til mange andre mener jeg at også presidenten skal ha godtgjørelse for sine personlige utlegg. Med alle de reiser og telefoner, brev som hører til jobben mener jeg at 50.000 ikke er et øre for mye. Vi må nemlig ikke gjøre oss avhengige av presidenter som i egenskap av sin lommebok blir sittende med jobben. Dårlig økonomi hos en egnet presidentkandidat må for all del ikke være det utslagsgivende. Hvilket annet forbund har ulønnet president?

5) En genralsekretær er altfor verdifull til å ta seg av «negerarbeid» og en vanlig kontorhjelpe burde ansettes. Her kunne jeg tenke mmeg 50.000 som pasasende betaling.

Legger vi så disse lønnede stillinger sammen skulle vi komme til kr. 220.000 som i sin tur betyr at vi har ca. 230.000 til dekning av husleie, telefon, porto, støtte til instruktørkurser m. m. Dette skulle være tilstrekkelig.

Vel, dette var en «rund beregning» av inntekter og utgifter, men jeg håper ikke mindre interessant for det.

Så skal jeg ta for meg to hovedprinsipper som jeg synes burde være innført i NSF.

1) Norsk Sjakkblad burde være selvfinansierende. Det skulle ikke være noe i veien med flere annonser i bladet slik at utgiftene ble dekket. Imidlertid er jeg imot at man skal holde abonnementet utenfor medlemskontingenten i NSF. Alt for mange ville da ikke gidde å abonnere.

2) Samtlige turneringer burde være selvfinansierende også de som NSF er medarrangør i. Program med tilhørende annonseinntekter er løsenet.

Vedtas slike regler vil NSF ikke måtte operere med så mange difuse utgiftsposter på budsjettet. Budsjett ja, er det noen av dere som har sett et budsjettopplegg for NSF? Ikke jeg heller, og her er vi ved neste punkt i mitt forslag:

1. NSF må i likhet med alle andre forbund nedsette en finanskomite som består av personer med erfaring på dette området. Dette er ingen jobb for amatører!

2. Komiteer burde være løsenet for NSF. Alle spesialområder burde ha sin egen komite med dertil egnede folk, som arbeidet med saken og la den frem for Sentralstyret til godkjenning.

3. Komiteer og utvalg må selvsagt i hvert enkelt tilfelle få konkrete arbeidsoppgaver og hvilket mandat de har.

Personlig har jeg det ikke med å se mørkt på tingene og finner heller ikke grunn til å gjøre det i dagens situasjon. Problemene synes meg nokså enkle å løse, men vi får det ikke gratis. Vi må yte noe for å få det bedre senere. La oss nå endelig slutte å betrakte oss selv som en liten «kioskforretning». Forbundet er alt for stort i dag og har for mange oppgaver til at vi ikke skal drive profesjonelt. De som har erfaring på dette området vil nok være enig med meg i at det lønner seg å satse på administrasjon og organisasjon, men dette vil koste penger dersom vi vil ha kvalifisert hjelp.

Hva er i veien med mitt forslag?

KJ.

**NORD-NORSK
SJAKK**

Postboks 278 · 9601 Hammerfest Tlf. (084) 11 948



Postgiro: 39 86 999
Bankgiro: 7592.20.09341
Årsabonnement: kr. 50.-
REDAKSJON:
Partired.:
FRANS LARSEN
Layout:
KNUT FÅGERHAUG
Forr. fører:
KJELL JOHANNESSEN



Abonnerer du?

HVIS IKKE -
GJØR DET IDAG!

Graneturneringen 1979

Den 10. Graneturneringen i sjakk ble i dagene 9. - 11. februar 1979 avviklet på Trofors i regi av Grane Sjakklubb. På forhånd var det påmeldt 44 deltakere, men på grunn av uvær og mye snø i dagene før, samt en influensa som herjet på Helgeland og andre uforutsette ting ble det bare 27 som stilte til start. Under turneringen måtte en av deltakerne trekke seg på grunn av nevnte influensa. Hele turneringen må likevel kunne betegnes som en suksess både arrangements- og turneringsmessig.

Turneringen var en 7 runders Monrad med betenkningstid på 1.5 time på de første 40 trekk og deretter 20 trekk pr. halve time. Turneringen inngikk også i «Norges Grand Prix 1978/79».

Norgesvennen Christer Niklassons seier var vel i grunnen nokså oppskriftsmessig, men han måtte slite litt for den. Han måtte avgjøre remisere både mot Stein Jensen, Harstad og Johan Berg, Namsos i henholdsvis nest siste og siste runde. Ellers ble det bare seire. At en spiller som Stein Jensen, Harstad besatte andre-plassen var vel bare natur-



Christer Niklasson

lig. Hans andre remis kom mot Johannes Høie, Tromsø i andre runde.

Tredjeplassen ble besatt av Johan Berg, Namsos. — Hans tap i andre runde mot Mo-spilleren Jim Christen var vel i grunnen

noe uventet. Fjerdeplassen til Frank Hove, Steinkjer må også kunne sies å være normal. Det hele var forøvrig meget jevnt og spennende helt til siste slutt.

Arnold J. Eikrem ledet hele turneringen med vanlig

1. IM Christer Niklasson, Sverige	+9	+21	+11	+4	+10	=2	=3	6.0
2. Stein Jensen, Harstad	+16	=10	+14	+11	+4	=1	+7	6.0
3. Johan Berg, Namsos	+26	-11	+21	+13	+12	+10	=1	5.5
4. Frank Hovde, Steinkjer	+5	+13	+7	-1	-2	+12	+10	5.0
5. Dick Dønnesen, Mo	-4	+22	+15	=20	-7	+8	+14	4.5
6. Kristen Kjenstad, Storforshei	-10	+27	+16	-12	=22	+17	+13	4.5
7. Brynjar Høgsnes, Steinkjer	+8	+23	-4	-10	+5	+20	-2	4.0
8. Oskar Elstad, Mosjøen	-7	+25	-12	+15	+23	-5	+20	4.0
9. Roar Hollås, Steinkjer	-1	=18	-22	+26	+25	+23	=12	4.0
10. Johannes Høie, Tromsø	+6	=2	+24	+7	-1	-3	-4	3.5
11. Jim Christensen, Mo	+27	+3	-1	-2	-13	+22	=15	3.5
12. Erling Haustreis, Grane	-21	+26	+8	+6	-3	-4	=9	3.5
13. Ivar Brede Lie, Grane	+25	-4	+23	-3	+11	=14	-6	3.5
14. Asmund Eivindsen, Grane	=17	+19	-2	+24	=20	=13	-5	3.5
15. Nils Haustreis, Grane	=20	=17	-5	-8	+26	+25	=11	3.5
16. Håkon Angell, Bodø	-2	wo	-6	=17	=18	=19	+21	3.5
17. Jens Berthelsen, Mosjøen	=14	=15	-20	=16	+24	-6	+22	3.5
18. Steinar Arnø, Mosjøen	-23	=9	-19	+25	=16	=21	+26	3.5
19. Asbjørn Larsen, Bodø	=22	-14	+18	-23	=21	=16	+24	3.5
20. Levi Lillevold, Mo	=15	=24	+17	=5	=14	-7	-8	3.0
21. Jan Eivindsen, Grane	+12	-1	-3	=22	=19	=18	-16	2.5
22. Erik Holm, Bodø	=19	-5	+9	=21	=6	-11	-17	2.5
23. Erik Paulsen, Grane	+18	-7	-13	+19	-8	-9	=25	2.5
24. Øystein Valberg, Grane	wo	=20	-10	-14	-17	=26	-19	2.0
25. Egil Kalkenberg, Mo	-13	-8	+26	-18	-9	-15	=23	1.5
26. Magnor Kolberg, Grane	-3	-12	-25	-9	-15	=24	-18	0.5
27. Bjørnar Haustreis, Grane	-11	-6	trakk seg	pga.sykdom				0.0

dyktighet og med god bilstand fra undertegnede.

Øystein Valberg

Når Frans Larsen ber mig i korthet ge några synspunkter på turneringar i Nord-Norge faller det sig naturligt att börja med den ganska nyligen spelade Graneturneringen.

Då jag tidigare spelat simultani Trofors och blivit

hjärtligt mottagen, inte minst hos gästfrie Ivar Brede Lie, tyckte jag det kunde vara trevligt med ett återbesök. Speciellt som det också gick att ordna 2 simultaner i Trondheim på hemvägen.

En week-end turnering av det här slaget är mycket chansartad då betänketiden är kraftig reducerad (40/1.5 time), men när deltagarantalet inte var mer än 27 styc-

ken var resultatet nog ganska utslagsgivande. Dock med ett undtag: Johannes Høie tog endast 50 procent, men hade den i särklass högsta kvalitetspoängen!

I USA har man turneringar av den här typen nästan varje veckoslut, men då kan det hända att antalet startande uppgår till 300-400 (!) på låt oss säga 5 eller 6 ronder. Som jag ser det är det mer fråga om lotteri än

schack, men korta mastodont-turneringar av det här slaget är egentligen ganska typisk för den hårt upptrivna amerikanska livsstilen.

I Sverige har vi två weekend-turneringar som båda arrangeras av de lokala distriktsförbunden i Malmö och Göteborg. Flera av de bästa svenska spelarna brukar ställa upp (speciellt i Malmö Open) då förstapriset ligger kring 2000 kr. För mig var det överraskande

BENONI

Hvit: Christer Niklasson, Sverige
Sort: Johan Berg, Namsos

1. d4, Sf6. 2. c4, c5. 3. d5, d6. 4. Sc3, g6. 5. e4, Lg7. 6. Sf3, 0-0. 7. Le2, Sa6.

En fortsättning som i regel ger svart ett ganska svårskött försvar. Idén är att så snabbt som möjligt komma till b5. Vits motsvarande plan består i framstöten e5. Den som hinner först rycker åt sig ett kraftigt initiativ. Idag spelas oftare 7. -e6!? som syftar till att öppna ett motspel i centrum: 8. dxe6, Lxe6. 9. Lf4, Sc6. 10. Lxd6, Te8. 11. 0-0, Da5! med oklart spel. Svart verkar ha kompensation för den offrade bonden genom sitt aktiva figurspel och kontrollen av fältet d4.

8. 0-0, Sc7. 9. Lf4, a6. Efter 9. -Sh5. 10. Lg5, h6. 11. Le3 följt av Dd2 står vit bättre.

10. a4, b6.

Det är svårt att avgöra

att prissummarna var så pass stor i Grane. Om jag inte tar fel rent av större än i norska mästerskapen!

Men det går naturligtvis inte att skriva om schack i Nord-Norge utan att nämna Kjell Johannessen och turneringen i Hammerfest. Det måste vara oerhört stimulerande för denna stora region med en årligen återkommande turnering av den här klassen. De ekonomiska villkor som här bjuds är omöjliga att i nuva-

om svart ska tillåta vit att i något läge lägga in a5. Klart är emellertid att partifortsättningen utgör en tempoförlust. Vad händer efter g-nast 10. -Tb8.

A.

11. e5!?, Sh5. (11. -Sfe8 är givetvis möjligt, men då har vit sparat in h3 och tjänat ett tempo). 12. Le3, dxe5. (12. -b6. 13. Sd2, Lxe5. 14. Lxh5, gxh5. 15. Dxh5 och vit står något bättre). 13. Lxc5 med något bättre spel för vit.

B.

11. a5, b5. 12. axb6ep, Txb6. 13. Dd2, Ld7. 14. e5, Sfe8. 15. Te1, Db8. 16. Ta2 och vit står något bättre.

C.

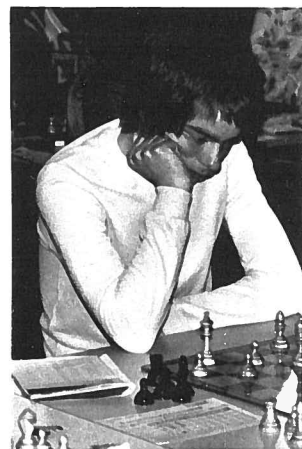
11. h3, Ld7. 12. e5, Sfe8. 13. Te1, b5. 14. axb5, axb5. 15. cxb5, Sxb5. 16. Sxb5, Lxb5. 17. Lxb5, Txb5 och svart har motspel.

11. h3

Nu då c5-bonden är garderad är 11. e5 dåligt pga. 11. -Sh5. 12. Le3, dxe5. 11. -Ld7. 12. e5, Sfe8.

rande läge erbjuda i Sverige vid ett liknande evenemang. Även om man låter den i Stockholm! Därmed ökar givetvis möjligheten att få ett bra startfält, som i sin tur ytterligare ökar intresset osv. och hjulen är i rullning. Jag är tämligen övertygad om att det blir mer än två svenskar i nästa Kalottturnering.

Christer Niklasson



Johan Berg

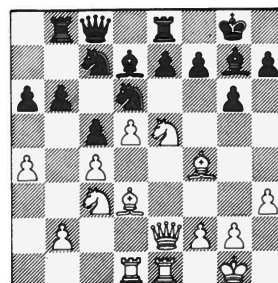
Inte 12. -Sh5?. 13. Lh2 eller 12. -dxe5. 13. Sxe5 med bättre spel för vit.

13. Ld3!

Den mest exakta dragföljden, då vit förutom det planerade angreppet längs e-linjen också har möjligheten De2 som försvarar svarts b5. Svart har nu en mycket trång ställning.

13. -dxe5. 14. Sxe5, Sd6. 15. Te1, Tb8. 16. De2, Te8. 17. Tad1, Dc8.

Johan försvarar sig tålmodigt. Vit har lyckats fånga upp b5: 17. -b5?. 18. axb5, axb5. 19. cxb5, Sdxb5. (19. -Scxb5. 20. Sxb5, Lxb5. 21. Lxb5, Txb5. 22. Sc6! Mellandraget Lxe5 är alltid till vits fördel då g7-löparen är livsviktig för försvaret av kungsflygeln). 20. Sxb5 osv. och vit står bättre.



18. Df3?!

Jag hade antecknat 18. De3! i protokollet, men ändrade mig i sista sekund. Vinstplanen var jag klar över: att föra över damen till g3 vilket hotar avgörande Sxf7!, Kxf7 och Tx7+! eller att rulla upp vits kungsställning med h4-h5 osv. Skillnaden mellan damdragen är att efter 18. De3 finns aldrig b5 då bonden på c5 hänger. Efter partifortsättningen (18. Df3) undersökte jag 18. -b5 och kom till att vit vinner i alla varianter, men.....

18. -b5!

Svarts enda chans om han vill fortsätta partiet!

19. axb5, axb5. 20. cxb5, Scxb5!. 21. Sxd7, Sd4!

Enda draget och jag hade också räknat med detta som hovudvariant. Förloren gör 21. -Sxc3. 22. Sxb8, Sxd1. 23. Sc6!, Sxb2. 24. Sxe7 +

osv. eller 21. -Lxc3. 22. Sxb8, Lxe1. 23. Sc6 osv. 22. Dg4, h5. 23. Dg3, Dxd7. 24. Txe7!, Dxe7. 25. Lxd6, Le5. 26. Lxe7, Lxg3. 27. Lxc5, Sb3!

Detta hade jag underskattat! Jag trodde att vit skulle vinna på grund av löpareparet och den starka d-bonden. På 27. -Le5 följer 28. Lxd4, Lxd4. 29. Lb5!, Lxc3. 30. Lxe8, och vit står bättre.

28. La3, Le5. 29. Sb5



29. -Sd4!

Johan vägrar konsekvent att gå i en enda av de fallor jag lägger ut! I de flesta slutspel av den här typen är det bra för den som besitter tornparet att byta ett av tornen. Men inte här: 29. -Tbc8. (29. -Tec8). 30. d6!, Tc1. 31. Txcl, Sxcl. 32. Lc4 och vit står bättre.

Det är en allmänt känd regel att bland det viktigaste för förståelsen av ett slutspel är att veta vilka pjäser som ska bytas. Genom att vits springer nu försvinner försvaras d-bondens möjligheter att gå i dam. Jag undersökte möjligheten att med 30. Sa7 behålla den, men fann ingenting påtagligt för vit. Ställningen är nu ungefär lika även om vit har den något bekvämare ställ-

ningen. De följande 10 dragen spelas under tidsnöd men ändrar inte omdömet. 30. Sxd4, Lxd4. 31. Lxg6, Lxf2+. 32. Kxf2, fxg6. 33. d6, Kf7. 34. Tc1, Ke6. 35. Tc7, Tf8+. 36. Kg3, Tf7. 37. Tc3, g5. 38. Te5, Tf5. 39. Tc6, Tb3+. 40. Kh2, Tb7. 41. Tc8, h4!

Förhindrar att vit aktiverar kungen.

42. Tc2, Tbb5. 43. Td2, Tfd5. 44. Tc2, Tf5. 45. g3, Tbd5. 46. gxh4, gxh4. 47. Te2+. Remis.

Ställningen är helt död. En fin försvarsprestation av Johan Berg!

(Komm. av IM Christer Niklasson).

GRÜNFELD-INDISK

Hvit: Christer Niklasson, Sverige
Sort: Frank Hovde, Sterinkjer

1. d4, Sf6. 2. c4, g6. 3. Sc3, d5. 4. Sf3, Lg7. 5. Lg5, Se4. 6. cxd5

Detta är en variant som jag tror kommer att spelas allt oftare i framtiden. En av anledningarna är att teorin befatter sig mycket summariskt med fortsättningen. Vidare har det tidigare på populära 4. cxd5 (som jag själv ofta spelar) inte givit vit något påtagligt i de senaste stormästarturneringarna.

6. -Sxg5. 7. Sxg5, e6. 8. Sf3!?

Tidigare har man mest sysselsatt sig med 8. Dd2 som inte ger svart några större problem. Men som så ofta när det gäller öppnings-

teori är det fråga om att välja en mittspelstyp där man trivs, känner sig hemma. Detta är viktigare än att hela tiden jaga teoretiska nyheter i de senaste modevarianterna!
8. -exd5.

En ställningstyp har uppkommit som är ovanlig för «Grünfeldt», och tankarna går i stället till två varianter i Damgambit: — Avbytesvarianten med det så kallade minoritetsangreppet och Tartakower-varianten. — Låt oss jämföra: 1. d4, d5. 2. c4, e6. 3. Sc3, Sf6. 4. cxd5, exd5. 5. Lg5, Le7. 6. e3, 0-0. 7. Ld3, c6. 8. Dc2, Sbd7. 9. Sf3, Te8. 10. 0-0, Sf8. 11. Lxf6!?, Lxf6. 12. b4.

Bondestrukturen är den samma och spelet kommer att utveckla sig efter ungefär samma principer i båda fallen. Vit strävar efter uppmarchen b4-b5xc6 och angrepp mot c6-bonden. Svart måste så snabbt som möjligt kompensera detta och angripa på kungsflygeln antingen genom ett pjäsangrepp (Lg4, Sg6, Sh4) eller bondestorm (g6, Lg7, f5, f4 osv.).

I båda dessa parallella varianter har vit på ett tidigt stadium överlåtit löparparet till motståndaren. Men här utgör löparna inte någon fördel d, ställningen är statisk till sin natur, t. ex. svarts «goda» f6-löpare huggar i granit mot d4-bonden. Vit måste dock hela tiden vara på sin vakt mot en öppning i centrum med c5. På detta sätt tvingar man alltså motståndaren att spela Damgambit. Det kan vara en stor psykologisk för-

del mot en aggressivt spelande Grünfeldt-kännare.

9. e3, 0-0. 10. b4, c6.

Förmodligen är detta en tempoförlust och att svart utan dröjsmål skal innleda offensiven på kungsflygeln: 10. -Le6. 11. Le2, f5!?. 12. Dd2, Sd7. 13. 0-0, g5!?. med ömsesidiga chanser. Svarts motspel på andra flanken måste komma snabbast möjligt innan vit positionellt hinner trycka ner honom på damflygeln.

11. Le2, Sd7.

För långsamt. Svart spelar på kontroll av fältet e4 som inte har någon avgörande betydelse i dessa ställningar. Aktivare är 11. -Le6 följt av f5.

12. 0-0, Sf6. 13. Tc1, Lf5.

14. b5

Vits öppningsidé har lett till framgång och svart står inför ett svårt val: att tillåta bxc6 vilket ger en svag bonde på c6, fältet c5 blir en stödjepunkt för de vita pjäsernas inmarch. Eller som i partiet öppna c-linjen och samtidigt försvaga d-bonden. Svart har inte lyckats skapa något motspel på kungsflygeln. Han behärskar punkten e4, men detta är av sekundär betydelse.

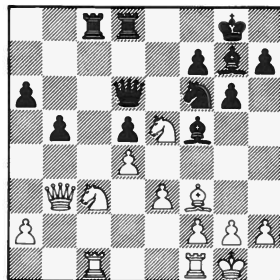
14. -cxb5. 15. Sxb5, a6. 16. Sc3, b5.

Nödvändigt, då vit anars spelar a4.

17. Db3

Vit har en mycket bekväm ställning. Den fortsatta planen blir nu en omgruppering och ökat tryck mot d5-bonden enligt schemat: Se5 (Se1), Sd3, Sf4, Lf3, Tfd1.

17. -Dd6. 18. Se5, Tac8. 19. Lf3, Tfd8.



20. Tfd1

Ökar trycket mot den svarta ställningen. Här fanns också den intressanta möjligheten 20. e4!?. men jag ville inte forcera spelet för tidigt, t. ex. 20. e4, Le6. (Slag på e4 är dåligt då f7 hänger). 21. exd5, Lxd5. (21. -Sxd5 leder till samma ställning och 21. -Ld7 är inte att rekommendera). 22. Lxd5, Sxd5. 23. Dxd5, Sxd5. 24. Sxd5, Txc1. 25. Se7+!, Kf8. 26. Txc1, Lxe5. 27. Sc6 + +.

Svart bör försöka kvalitetsoffret 20. -Txc3!?. 21. Txc3 (21. Dxc3!?, dxe4), Sxe4. 22. Lxe4, Lxe4. 23. Tc6 (23. f3, Lxe5!., 24. dxe5, Db6+ . 25. Kh1, d4), Db8. 24. Txa6 (24. f3, Da7+!), Lxe5. 25. dxe5, Dxe5 med motspel, t. ex.

A.

26. f3, Dd4+. 27. Kh1, Ld3. 28. Td1, Tc8!. 29. h3, Tc3. 30. Ta8+, Kg7. 31. Dxb5, Tc1! 32. Db3, Lc2!. 33. Txc1! (33. Dxc2?, Txd1+. 34. Kh2, Df4+ + +), Lxb3. 34. axb3 =.

B.

26. Dxb5!?, Tb8!?. (26. -Dg5. 27. g3! (27. f3?, De3+. 28. Kh1, Ld3. 29. Db3, De2 + +), Df5. 28. Ta3!, Tc8. 29. Db2 och vit står något bättre). 27. Tb6

(27. De2, Tb2), Tc8 följt av Dg5. Vit har de bättre chanserna, men svart har befriat sin ställning.

Dessa kampförlopp är intressanta att studera. Har man ett klart positionellt tryck är det ofta bättre att förstärka detta än att spela för hårt på materialvinst. Att upprätthålla pressen och inte ta ut fördelarna för tidigt, att hela tiden förstärka pjäsernas ställning.

20. -Le6. 21. Sd3, Se4!

Svart söker minska på trycket genom pjäsavbyten. En riktig strategi.

22. Sf4

Vit har nu uppnått sin idealställning. Se kommentar till 17:e draget.

22. -Sxc3. 23. Txc3, Txc3. 24. Dxc3, Tc8. 25. Db3, Tc4. 26. Sd3

Nästa mål är att genomföra a4. Därför ska springaren överföras till c5 varifrån också a6-bonden angrips. Svarts kontroll av c-linjen är tillfällig medan hans positionella svagheter består, dårlig bondeställning och inaktivt löparpar. Han drar nu tillbaka tornet då Sc5 följt av Le2 hotar.

26. -Tc8. 27. a4!, Dd7!?

Bättre är 27. -Dc6 som sparar ett tempo. Dessutom innehåller draget en raffinerad fälla: 28. Tc1? (28. Txc1+, Txc1+. 29. Ld1, bxa4. 31. Dxa4 (31. Dd3, a3. 32. Dd2, Tb1), Ld7. 32. Db3, Lb5 och Le2. Sådanna taktiska fällor i dåliga ställningar har räddat många partier åt Kortjnoj!

28. Sc5, Dc6. 29. axb5, axb5. 30. Tb1

En ny svaghet har skapats i svarts ställning: bonden b5.

30. -Tb8. 31. Db4, Lf8. 32. Tc1, Tc8. 33. g3, Db6. 34. Kg2, Lxc5.

Ett nödvändigt byte även om vit nu får en fribonde. Denna bonde binder också de vita pjäserna något i försvaret av den.

35. dxc5, Dc6. 36. h4!

Partiet går nu in i laveringsfas, det vill säga att vit spelar dels på att angripa bönderna b5 och d5, men också att utnyttja de försvagade svarta fälten på kungsflygeln. Då svart har mindre rörelsefrihet är det svårare för honom att omgruppera sina pjäser då vit skiftar angrepp från den ene flygeln till den andra. Hans nästa drag är tvunget då vit hotar h5.

36. -h5. 37. Kh2, Kh7. 38. Le2, Ld7. 39. Df4!, De6.

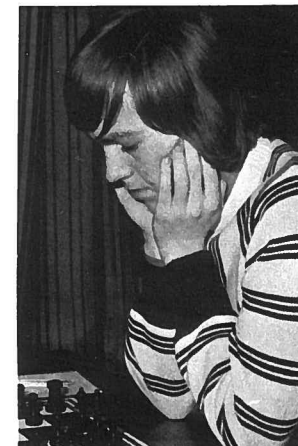
Bättre är 39. -Le6. Både spelarna hade här ont om tid.

40. Lf3, Ta8. 41. Dg5!

Framtvingar en avgörande försvagning av kungsflygeln och 7:e raden då svarts 42:a drag är tvunget om han vill behålla d5-bonden. Jag undersökte under partiet varianten 41. c6, Lxc6. 42. Txc6, Dxc6. 43. Dxf7+, Kh6. 44. Lxd5, De8. 45. Df4+, Kh7. 46. Lxa8, Dxa8, men förkastade den på grund av svarts starka bonde.

41. -Lc6. 42. Td1, f5. 43. Df4

En vacker ställning ur vits perspektiv. Han behärskar nästan samtliga svarta fält, samtliga svarta pjäser står på vita rutor och löparen på



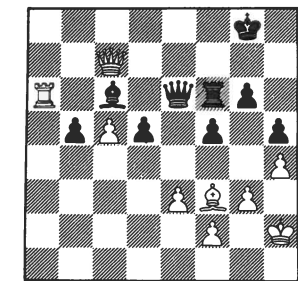
Frank Hovde

c6 har förvandlats till en bonde. I partiet tar nu vit direkte hand om a-linjen, men svart har inga drag.

43. -Td8. 44. Ta1, Td7. 45. Ta6, Kg7. 46. Db8, Tf7. 47. Db6

Efter 47. Dxb5!?, Lxb5. (47. -Dxe3?. 48. Dxc6, Dxf3. 49. Dxc6 + + +). 48. Txe6, Tc7. 49. Lxd5, Txc5 har vit många tekniska problem att lösa.

47. -Tf6. 48. Dc7 +, Kg8.



49. Tb6, oppgitt.

Dragtvång. En av många vita vinstvarianter är Le2xb5.

(Komm. av IM Christer Niklasson).

SICILIANSK

Hvit: Frank Hovde,
Steinkjer
Sort: Johannes Høie,
Tromsø

1. e4, c5. 2. Sf3, d6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, a6. 6. Lg5, e6. 7. f4, Db6. 8. Dd2, Dxb2. 9. Tb1

I VM-matchen Spasskij-Fischer «vederla» Spasskij åpningen med 9. Sb3. I dag spilles sjelden Sb3.

9. -Da3. 10. Lxf6, gxf6. 11. Le2, Dc5?

Teorien angir 11. -Sc6 eller 11. -Lg7.

12. Sa4!, Dc7. 13. Sb6, Ta7. Sort har all grunn til bekymring så lenge tårnet er ute av spill.

14. Lh5!? Hensikten er trolig først og fremst å kunne besvare Sd7 med Sxe6. En annen og god fortsettelse ville vært 14. a4!, a5 (14. -Sd7. 15. a5). 15. 0-0 (15. -Sd7?. 16. Sc4).

14. -Dc5!. 15. g4. Hvits kongestilling er ikke utrygg for øyeblikket.

15. -Sc6?! Selv om sort får ut springeren med tempo er det et spørsmål og ikke 15. -Lg7 var bedre. Sort har da Sd7 til rådighet (for å fjerne Sb6), og kongestillingen ville vært sikrere enn i den oppstillingen han siden velger.

16. c3, Sa5?. 17. Dd3!

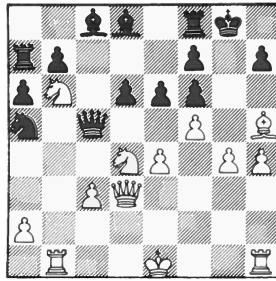
Sa5 er ute av spill. 17. -Le7.

Løperen bør egentlig plasseres på g7, men sort vil gjerne noe med Sb6.

18. f5, 0-0. 19. h4! Sort truet Ld8 og b5. For

ikke å miste initiativet må hvit handle raskt.

19. -Ld8.



20. g5!, fxcg5!

Sort fant ut at 20. -Lxb6 var for risikabelt. Hvilke trekk Hovde satte sin lit til skal være usagt, men følgende synes iallfall å vinne: 21. gxf6, Kh8. 22. Tg1, Ld8. 23. Dg3, Lxf6. 24. Lxf7, h6. 25. Se2!, Dc7. (25. -b5. 26. Dg6!). 26. Dg6!, Dxf7. 27. Dxb6+.

21. Sxc8, Dxc8. 22. hxg5, Lxg5. 23. Dh3, exf5.

Bedre synes 23. -e5!?, f. eks. 24. Lg4, h6. 25. f6?!, Dc4!, 26. Se2, Dxe4.

24. Lg6, h6. 25. Lxf5, Dc5. 26. Tb2, Te8?

Bedre var 26. -b5. 27. Tg2, f6. 28. Le6+ (28. Se6?!, Da3), Tff7.

27. Tg2, Kf8?. 28. Txcg5!, hxg5. 29. Dh6+, Ke7. 30. Dxcg5+, f6. 31. Th7+, oppgitt.

(Komm. av Arnold Andreassen).

SICILIANSK

Hvit: Brynjar Høgsnes,
Steinkjer
Sort: Stein Jensen,
Harstad

1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, g6. 5. Le3,

Sf6. 6. Sbd2(?)

For snarst mulig å komme «ut av teorien». Det dreier seg imidlertid fortsatt om punktet d5, og det hadde derfor ikke vært så dumt å spille teori noen trekk til (6. Sc3). Springeren står dessuten dårlig på d2.

6. -Lg7. 7. c3?!, 0-0. 8. Le2, d5. 9. Sxc6, bxc6. 10. e5, Sd7. 11. f4.

Sort står trolig noe bedre. 11. -e6. 12. Sf3, Tb8. 13. Dc1?!

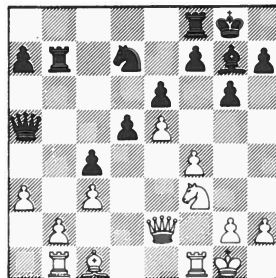
Et mer aktivt forsvar ville 13. b4 gitt, men det er sort som bestemmer når det skal brytes mot denne bonden.

13. -c5. 14. 0-0, Db6?. 15. Tb1?

Her må da 15. b4! være det korrekte, f. eks. 15. -Dc7. 16. bxc5, Sxc5. 17. c4, og hvit har utlignet.

15. -La6!. 16. Dd2, Lxe2. 17. Dxe2, Da5! 18. a3, Tb7. 19. Lc1, c4.

Dermed har sort nådd sitt mål og kan i fortsettelsen bare sitte og kose seg — litt overdrevet! Hvits eneste mulighet er kongeangrep, men det er lettere sagt enn gjort.



20. Sd4, Sc5. 21. Le3, Dc7. 22. Dc2, Tfb8. 23. h4, Se4. 24. Tf3, Lf8. 25. a4, Lc5. 26. Kh2, a6. 27. Kh3, Tb6!.



Stein Jensen

28. g4, Db7. 29. f5.

Hvis 29. Lc1, så hadde sort sannsynligvis fortsatt med 29. -Lxd4. 30. cxd4, c3. 29. -Lxd4. 30. Lxd4, Txb2. 31. Txb2, Dxb2. 32. Dxb2, Txb2.

Bonde over, og ytterligere en bonde må falle.

33. fxe6, fxe6. 34. a5, Ta2. 35. Lb6, Ta3. 36. g5, Txc3. 37. Txc3, Sxc3. 38. Kg2, Kf7. 39. Kf3, Ke8. 40. Ke3, Sb5. 41. Kd2, d4. 42. Lxd4, Sxd4. 43. Kc3, Sc6. 44. Kxc4, Sxa5+. 45. Kc5, Sb7+. 46. Oppgitt.

(Komm. av Arnold Andreassen).

SPANSK

Hvit: Johan Berg,
Namsos
Sort: Jim Christensen,
Mo.

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Lb5, a6. 4. La4, d6. 5.

Lxc6+

Slik pleier Karpov også å spille.

5. -bxc6. 6. h3?!

Men her foretrekker Karpov 6. d4!

6. -Se7. 7. d4, exd4. 8. Dxd4, c5. 9. De3, Sg6. 10. 0-0?

Normalt bør hvit i denne åpningen være forsiktig med kort rokade. Når så h3 i tillegg er spilt så må det medføre at hvit nå svever langs avgrunnen.

Sort er klar til action.

14. Se5?!, f4. 15. Dd3, De8!. 16. Sf3, Le6. 17. Sa3?

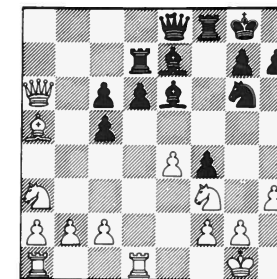
Det er på kongefløyen det foregår!

17. -Td8. 18. La5

Hensikten med å offentliggjøre dette partiet er naturligvis ikke å sjikanere Johan Berg, men å vise et godt gjennomført parti av Jim Christensen!

18. -Td7. 19. Dxa6?

Dermed skulle et tilstrekkelig antall offiserer være overflyttet til dronningfløyen. Inntil videre kan hvit glede seg over å ha vunnet en bonde.



19. -Sh4. 20. De2? Nødvendig var 20. Sxh4.

20. -Dh5. 21. Df1? Riktignok truet sort 21.

-Lxh3 —! (FL).

21. -Sxf3+. 22. Kh1, Harde tider for vårt VM-håp, på 22. gxf3, Lxh3 og snarlig slutt.

22. -Lxh3?! Bare for å markere styrken, men helt unødvendig.

23. gxh3, Sg5. 24. Kh2, f3!. 25. Sc4, Tf4. 26. Td3.

Eller 26. Ld2, Th4. 27. Lxg5, Lxg5 fulgt av 28. -Lf4+.

26. -Th4. 27. Kg3, Sxe4+.

28. Kh2, d5. 29. Se5, Ld6. 30. Txf3, Lxe5+. 31. Tg3, Sxg3. 32. Tfx3, Lxg3+.

33. Kxg3, Tf7. 34. Dg2, Tf3+. 35. Oppgitt.

(Komm. av Arnold Andreassen).

PIRC

Hvit: Johannes Høie,
Tronmsø.
Sort: Johan Berg,
Namsos.

1. e4, d6. 2. d4, Sf6. 3. Sc3, g6. 4. Sf3, Lg7. 5. Le2, 0-0. 6. 0-0, Lg4. 7. Le3, Sc6. 8. Dd2, Lxf3, 9. Lxf3, e5. 10. d5, Se7. 11. Le2, Sd7. 12. f4, f5. 13. exf5, Sxf5. 14. Se4, Sxe3. 15. Dxe3, exf4. 16. Txf4, De7. 17. Txf8+, Txf8. 18. Lf3, Lxb2. 19. Tb1, De5. 20. c3, La3. 21. Dh6, De7. 22. Sg5, Lc1. 23. h4, De1+. 24. Kh2, Lf4+. 25. Oppgitt.

DRONNINGGAMBIT

Hvit: Dick Dønnesen,
Mo.
Sort: Oskar Elstad,
Mosjøen

1. d4, d5. 2. Sf3, Lf5. 3. e3, Sf6. 4. c4, e6. 5. a3, c5. 6.

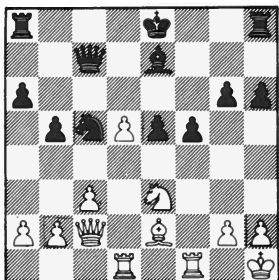
dxc5, Lxc5. 7. b4, Le7. 8. Lb2, 0-0. 9. c5, Se4.. 10. Sbd2, a6. 11. Le2, Sc6. 12. Sd4, Sxd4. 13. exd4, Dc7. 14. 0-0, Lg5. 15. Sxe4, Lxe4. 16. Ld3, f5. 17. f3, Lxd3. 18. Dxd3, Tf6. 19. g3, Tg6. 20. Kf2, Tf8. 21. Ke2, Lf6. 22. f4, Df7. 23. a4, Th6. 24. Tf2, g5. 25. b5, a5. 26. b6, Th3. 27. Tg1, Kh8. 28. Dd2, Dh5+. 29. Kf1, gxf4. 30. gxf4, Lh4. 31. De1, Lxf2. 32. De5+, oppgitt.

SICILIANSK

Hvit: Brynjar Høgsnes, Steinkjer
Sort: Dick Dønnesen, Mo.

1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, e5. 5. Sb5, d6. 6. Sc3, a6. 7. Sa3, Le6. 8. Sd5, h6. 9. Le3, Lxd5. 10. exd5, Sce7. 14. c3, Sf5.

12. Sc2, Le7. 13. Ld3, Sxe3. 14. Sxe3, Sf6. 15. Dc2, Dc7. 16. 0-0, b5. 17. Tad1, Sd7. 18. Kh1, Sc5. 19. Le2, g6. 20. f4, f5. 21. fxe5, dxe5.



22. Sxf5, gxf5. 23. Lh5+, Kd8. 24. d6, Lxd6. 25. Txd6+, Kc8. 26. Dxf5+, Kb7. 27. Dxe5, Thf8. 28. Lf3+, Ka7. 29. b4, Sb7. 30. Dd4+, Kb8. 31. Td7, Dc6. 32. De5+, Kc8. 33. Txb7, Txf3. 34. Txf3, Kxb7. 35. Tf7+, Kc8. 36. Dh8+, oppgitt.

Grane- turneringen

Følgende spillere har vunnet Graneturneringen. I årene 1968-77 ble turneringen ikke arrangert.

- 1961 Eivind Kjærstad, Mosjøen
1962 Eivind Kjærstad, Mosjøen
1963 Gaute Lindgaard, Trondheim
1964 Nils Larsen, Mosjøen.
1965 Øystein Selnes, Trondheim
1966 Øystein Selnes, Trondheim.
1967 Bjarne Jacobsen jr., Bodø
1978 Leif Øgaard, Oslo
1969 Christer Niklasson, Sverige.



NJORD

HANDELS- OG INDUSTRI A S.

9550 ØKSFJORD — Tlf. Øksfjord nr. 1

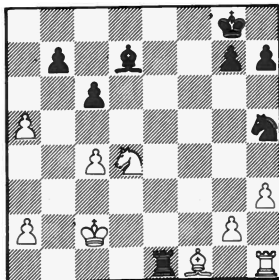
Bedre sent enn aldri

Kommentar til partiet
Wiggo H. Eilertsen — Aleks Samakoff,
Kalottturneringen 1977

Partiet som er gjengitt i «Nord-Norsk Sjakk» nr. 9/1977 med noen kommentarer av undertegnede, er i diagramstillingen — gjengitt der på side 36 — vunnet av hvit.



ALEKS SEMAKOFF



WIGGO H. EILERTSEN

29. c5! (truer 30. Lc4+ og 31. Txe1), Kf8. 30. Kd2? Dette er et feiltrekk.

A.
30. -Txe1. 31. Lxb7 og tårnet må gis for bonden, hvoretter sorts c-bonde også faller, og c- og a-bonden understøttet av K, S, L avgjør.

B.
30. -Te4!. 31. Lxb7, Txd4. 32. a6, Ta4. 33. Kb3, Ta5. 34. a4 fulgt av Kb4 er også klar gevinst.

C.
30. -Td8. 31. Lxb7 osv. holder jo absolutt ikke.

D.

30. -Lc8. 31. Lxb7 fulgt ev. av Txe1 eller hvis 31. Txe1.

Opprinnelig kommentar var at 30. Sf3 er bedre.

Her skal 30. La6!! skje, tårnet på h1 blir latt i stikken! Varianter:

32. Lxc8, Te1. 33. a6, Te8. 34. Lb7 og vinner.

Dessverre så man ikke nøye på muligheten, trodde dengang at 30. -Te4 ville vinne. Burde ha oppdaget det under kommenteringen.

Ville med gevinst her og i neste hvor jeg hadde lurt Svenningsen og kunne tatt en offiserer møtt Stein & Heikki etterpå!!



Wiggo H. Eilertsen



Aleks Samakoff

Det åpne Troms-mesterskap 1979

Det knyttet seg ikke den helt store spenningen til Det åpne Tromsmesterskapet (arrangert 16. — 18. februar) hva tetplassene angikk, da det var vanskelig å skimte noen som kunne true forhåndsfavoritten Gunnar Johnsen fra Tromsø Sjakk-lubb. Verken Stein Jensen, Magne Bergvoll eller Kjell Ole Kristensen fant tiden inne for deltakelse.

Johnsen startet derfor med 5 strake seire og fikk først brynt seg i siste runde mot Johannes Høie som lå halvpoenget bak. Det ble imidlertid ikke det store kampoppgjøret som mange hadde ventet, og partene ble enige om remis allerede i midtspillet. Dermed var seieren et faktum for Gunnar Johnsen — en turnerings-seier som var han vel undt. som vi husker kunne han også gått helt til topps i Kalottturneringen 1979 i Hammerfest, men skjebnen ville det annerledes den gang.

Fjorårets nord-norske juniormester Jan-Sigmund Berglund skuffet heller ikke denne gang og sikret seg en solid 3. plass blant de 49 deltakerne. En meget sterk prestasjon som viser at Hammerfest kanskje aldri



G. J. vant som han ville.

har fostret en større sjakk-sønn gjennom tidene. Hans seiersvilje er unik, og som angrepsspiller er han fryktet over hele Nord-Norge. Det-

te fikk ikke minst Roy Evensen (Harstad) og veteranen Ernst Lockertsen (Narvik) erfare.

Hammerfest Sjakkklubbs

1. Gunnar Johnsen, Tromsø	+34	+21	+6	+15	+14	=2	5.5
2. Johannes Høie, Tromsø	+31	+33	+15	+3	=5	=1	5.0
3. Jan S. Berglund, Setermoen	+23	+45	+17	-2	+8	+5	5.0
4. Arnold Andreassen, Tromsø	+41	-8	+39	+18	+21	+9	5.0
5. Ernst Lockertsen, Narvik	+22	+19	+16	+8	=2	-3	4.5
6. Tor K. Schølseth, Kirkenes	+10	+12	-1	=16	+32	+14	4.5
7. Jarl Kvikstad, Tromsø	+9	+39	-8	=14	+16	+13	4.5
8. Roy Evensen, Harstad	+40	+4	+7	-5	-3	+21	4.0
9. Wiggo H. Eilertsen, Tromsø	-7	+38	+20	+10	+11	-4	4.0
10. Petur Bjarnason, Tromsø	-6	+47	+40	-9	+30	+23	4.0
11. Arne Sivertsen, Tromsø	+35	-17	+45	+30	-9	+22	4.0
12. Nils M. Aslaksen, Alta	+47	-6	-21	+39	+27	+24	4.0
13. Øystein Boland, Alta	-14	wo	+48	+24	+22	-17	4.0
14. Bengt Eriksen, Kirkenes	+13	+18	+32	=7	-1	-6	3.5
15. Egil Teger, Narvik	+25	+26	-2	-1	=23	+32	3.5
16. Alf O. Berglund, Hammerfest	+42	+30	-5	=6	-7	+25	3.5
17. Arild Ernsten, Tromsø	+46	+11	-3	-21	=18	+36	3.5
18. Terje Briskelid, Øksfjord	wo	-14	+27	-4	=17	+35	3.5
19. Paul Risvaag, Hammerfest	+28	-5	-30	=20	+34	+33	3.5
20. Odd Andersen, Skjervøy	-39	+48	-9	=19	+46	+37	3.5
21. Kjell Johannessen, Hammerfest	+36	-1	+12	+17	-4	-8	3.0
22. Kjetil Jakobsen, Tromsø	-5	+28	+46	+31	-13	-11	3.0
23. Tor Anstad, Tromsø	-3	+44	=36	+34	=15	-10	3.0
24. Kaare Nygaard, Tromsø	-30	+42	+37	-13	+31	-12	3.0
25. Magnar Sigerset, Tromsø	-15	+45	-31	+40	+26	-16	3.0
26. Robert Bergersen, Tromsø	+43	-15	=33	=27	-25	+39	3.0
27. Jan I. Sørensen, Harstad	+49	=32	-18	=26	-12	+42	3.0
28. Gunnar Olsen, Lyngshesten	-19	-22	-42	wo	+47	+41	3.0
29. Karl P. Jernberg, Tromsø	-33	-31	+41	-35	+49	+40	3.0
30. Kjell M. Karlstad, Hammerfest	+24	-16	+19	-11	-10	=31	2.5
31. Bjørn R. Albrigtsen, H.fest	-2	+29	+25	-22	-24	=30	2.5
32. Tom Tveiten, Tromsø	+37	=27	-14	+33	-6	-15	2.5
33. Viggo Nilsen, Skjervøy	+29	-2	=26	-32	+42	-19	2.5
34. Torfinn Eriksen, Narvik	-1	=36	+47	-23	-19	+46	2.5
35. Tore Gulstad, Tromsø	-11	-46	+43	+29	=36	-18	2.5
36. Even Holt, Tromsø	-21	=34	=23	+44	=35	-17	2.5
37. Roald Storslett, Tromsø	-32	+49	-24	=46	+38	-20	2.5
38. Jan Rune Sjonøy, Tromsø	=48	-9	-44	+47	-37	+45	4.5

39. Morten Barge, Tromsø	+20	-7	-4	-12	+45	-26	2.0
40. Bjørnar Skogstad, Lyngshesten	-8	+41	-10	-25	+44	-29	2.0
41. Alf K. Veien, Hammerfest	-4	-40	-29	+43	+48	-28	2.0
42. Morten Andresen, Tromsø	-16	-24	+28	+49	-33	-27	2.0
43. Kjell Olsen, Tromsø	-26	-25	-31	-41	wo	+48	2.0
44. Olav Holt, Tromsø	-45	-23	+38	-36	-40	+49	2.0
45. Inge Liland, Tromsø	+44	-3	-11	=48	-39	-38	1.5
46. Nils Grotnes, Tromsø	-17	+35	-22	=37	-20	-34	1.5
47. John Heggelund, Hammerfest	-12	-10	-34	-38	-28	wo	1.0
48. Anders Blix, Tromsø	=38	-20	-13	=45	-41	-43	1.0
49. Tom Bjerck, Tromsø	-27	-37	wo	-42	-29	-44	1.0

mangeårige formann og primus motor, Kjell Johannessen lå lenge godt an i sportet, men måtte se seg slått av Arnold Andreassen (Tromsø) og erkefienden personlig, Roy Evensen (Harstad) i de siste 2 runder. Hadde det ikke vært for ringreven og taktikeren Roy Evensen kunne den privatpraktiserende tannlege sett tilbake på en rekke utmerkede turneringsresultater. Men i de skjebnessvangre oppgjør disse to imellom har Vår Herre alltid befunnet seg nærmest Harstad.

Berge Svanholm

KATALANSK

Hvit: Gunnar Johnsen, Tromsø
Sort: Kjell Johannessen, Hammerfest

1. d4, d5. 2. Sf3, Sf6. 3. c4, e6. 4. g3

Gunnar Johnsen har alltid hatt et godt øye til en sunn «Katalaner».

4. -g6.

Hvilket ikke faller i like

god smak hos sort Johannessen ønsker ikke den vanlige oppstillinga av kongeløperen til e7. Teksttrekket ble innført i praktisk turneringsspill i Bled 1931 av Spielmann.

5. Lg2, Lg7. 6. 0-0, 0-0. 7. Dc2, Sbd7. 8. b3

Oppstillingen er av G. Johnsens varemerke. Han utvikler sjelden løperen til f4 i lignende stillinger. Teksttrekket er den normale utviklingsmetode både i Katalansk og Slavisk kongeindisk som når sort styrer partiet inn i.

8. -c6.

I betraktning kom 8. -Se4. 9. Lb2, a5. 10. Sc3, Sxc3. 11. Lxc3, a4 eller 8. -c5. 9. Lb2, dxc4. 10. bxc4, cxd4. 11. Sxd4, Db6.

9. Sc3, b6. 10. La3, Te8. 11. Tad1, La6.

«Kan Mesteren, kan også jeg». Kampen står om sentrum. Fremstøtet e4 er nært forestående. Sort må forsøke å hemme eller blokkere hvits trusel om å dominere sentrum. Det er her et spørsmål om ikke sorts løper står

bedre på b7, etterfulgt av Tc8 og c5.

12. Sd2

Understøtter fremstøtet e4 samt dekker c4. 12. Se5 strander på 12. -Sxe5. 13. dxe5, Sg4.

12. -Dc7.

Tvilsomt, dersom sort har planer om å tillate e4-e5. Mer aktivt synes 12. -Tc8 med en gang.

13. e4

Det uunngåelige fremstøt. Sentrum er nå uavklart og dynamisk. Hvits mål er nå å manøvrere slik at han oppnår en fordelaktig stabilisering av sentralstillingen, samt å belemre motstanderen med en dårlig bondeforjasjon.

13. -Tac8

Interessant og verdt en studie er sorts fremstøt 13. -b5, f. eks. 14. e5, Sg4. 15. Tfe1, bxc4. (Sprengningstrekket 15. -Sgx5 gir ikke kompensasjon nok). 16. Ld6, Da5, og hvit står fremdeles best. Å kaste seg mot bajonettene gir hårreisende forviklinger: 15. -c5. 16. cxd5 (16. Sxb5, Da5 eller

Woodoo mot Boa Constrictor



Når G. J. og K. J. møtes er resultatet gitt på forhånd, men K. J. prøver stadig nye metoder til å knekke mesteren. Denne gang møtte han opp med håndskåret selvportrett, (se ringen) i håp om at G. J. skulle føle Woodooens kraft. G. J. kvitterte med varianter på brettet som K. J. langsomt ble strangulert av. Hva blir K. J.'s neste våpen? Dårlig ånde, mon tro?

16. -Lxb5. 17. cxb5, Tac8), cxd4.

14. e5, Sg4. 15. Ld6, Db7. 16. Tfe1, b5. 17. c5.

Det dynamiske sentrum er gått over til et lukket sentrum, hvor hvit står klart fordelaktig. Løperen på d6 står klippefast og er en torn i sorts øye. Avbytte av den gir hvit fribonde på d6. Det er nå duket for spill på fløyene. Hvit er her forpliktet til å angripe, mens sorts eneste håp er motspill på dronningfløyen. Men han vil komme for sent p.g.a. den innkapslede løperen på a6, og et sprengningsoffer på e5 gir dårlige utsikter for sort.

17. -Sh6.

I sterk betraktning kom 17. -b4. 18. Se2, Lxe2. 19. Txe2, a5, eventuelt 18.-Lb5 fulgt av a5. Nå blir løperen på a6 en «død mann i lasten».

18. b4

Nettet snører seg sammen.

18. -Sf5. 19. Sb3.

Inntar oppstilling foran det mulige springerhullet på c5.

19. -Sxd6. 20. cxd6, Ta8. 21. Sc5, Sxc5. 22. dxc5.

Også sort har fått sin fribonde, men er her uten verdi.

22. -Dd7. 23. f4.

Den mektige hvite kvelerslangen, Boa constictor, snor og buktet seg inn i fiendens landskap. Et imponerende syn for øyet. Selv om Boa er giftløs, er den ikke tannløs!



23. -Lc8. 24. a4

Hvit truer med 25. axb5, cxb5. 26. Sxd5!, exd5. 27. c6 osv. med avgjørende fremstøt.

24. -a6. 25. Se2, Db7. 26. Sd4, Ld7. 27. Lf1, f6. 28. exf6, Lxf6. 29. Sf3.

Forhindrer 29. -e5.

29. -Tf8

«Frigjøringsstrekket» 29. -e5 kan være livsfarlig for sort: 30. fxe5, Lg4. 31. exf6, Lxf3. 32. Te7!, Lxd1. (32. -Txe7. 33. dxe7, Lxd1. 34. Dxd1). 33. f7+!

30. Ld3, Tae8. 31. Se5, Lxe5. 32. Txe5

Med et forsterket hvirvelledd spreller Boa som aldri før. Truselen om kvelning på kongefløyen er overhengende.

32. -Tf6. 33. h4, Kf7.

Panikk i sorts leir.

34. Ta1.

Halen kan også sprelle.

34. -Tg8. 35. Da2, h6. 36. axb5, axb5. 37. Da7, Tb8. 38. Dxb7, Txb7. 39. Ta8.

Og bakdøren står på vid gap.

39. -Kg7. 40. Kg2, Kf7. 41. h5, gxh5. 42. Txh5, Kg7. 43. Kf3, Tf5.

Resignasjon. I alle fall, det finnes ikke forsvar for sort. Hvit kan uforstyrret spille g3-g4-g5.

44. Lxf5, exf5. 45. Ke3,

Le6. 46. Kd4, Tf7. 47. Th1, Ld7. 48. Te1, h5. 49. Td8, Kf6. 50. Tg8, Th7. 51. Tf8+, Tf7. 52. Txf7+, Kxf7. 53. Te7+, oppgitt.

(Komm. av Roar Lindblom).

FRANSK

Hvit: Johannes Høie, Tromsø

Sort: Gunnar Johnsen, Tromsø

1. e4, e6. 2. d4, d5. 3. Sd2, Sf6. 4. e5, Sfd7. 5. f4, c5. 6. c3, Sc6. 7. Sdf3, Db6.

Interessant er 7. -Da5. 8. Kf2!?

8. Se2, f6. 9. exf6, Sxf6. 10. Dc2, Ld6. 11. Le3, 0-0. 12. g3, Ld7. 13. Lh3, Tac8.

Vi ser at sort har en stor svakhet i den etterhengende bonden på e6. Hvit har et hull på e4, men e6-bonden er dog en større svakhet.

14. 0-0, cxd4.

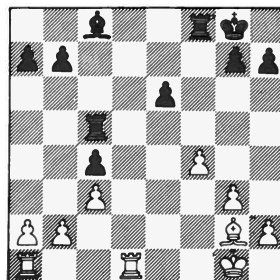
Bedre ser 14. -Se4 ut.

15. Sexd4, Sxd4. 16. Lxd4, Lc5. 17. Lxc5, Dxc5+. 18. Df2, Se4. 19. Dxc5, Txc5. 20. Se5, Lc8. 21. Lg2, Sd2?

Bedre er 21. -Sd6 da sort slipper den ubehagelige stillinga som nå oppstår.

22. Tfd1, Sc4. 23. Sxc4, dxc4.

Ikke 23. -Txc4. 24. Txd5!



Johannes Høie

24. Td2?

Bedre er 24. Tf4. Dette for å legge press på c-bonden. 24. -Tb5 besvares enkelt med 25. Tb1. Fortsettelsen kunne ha blitt: 24. -Te8. 25. Te1, Kf7. 26. Te5! med stor hvit fordel. Det samme skjer etter 25. -b5. Om sort prøve seg med 24. -e5 kan det følge 25. fxe5, Txe5. 26. Txc4, Te2. 27. Tf1, Td8/Tfe8. 28. Ld5+! Kh8. 29. Tcf4! eller 27. -Le6. 28. Txf8+, Kxf8. 29. Te4!

24. -Te8. 25. Tad1.

Og her ble partene enige

om remis. Med vinst her ville Høie vunnet turneringen og fått 200 kr. mer. Men respekten for Johnsen gjorde at det ikke gikk slik.

(Komm. av Jan S. Berglund).

PREUSSISK

Hvit: Wiggo H. Eilertsen, Tromsø

Sort: Jarl Kvikstad, Tromsø

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Lc4, Sf6. 4. d4, exd4. 5. e5, d5. 6. Lc6, Se4. 7. 0-0?!

Nå burde d-bonden blitt fjernet.

7. -Lc5.

Hvit ville fått problemer etter det mer korrekte 7. -Lg4.

8. Sxd4, 0-0. 9. Lxc6, bxc6. 10. c3?!

Tempotap. 10. Le3 må spilles, mens 10. Sxc6, Dd7. 11. Sd4, La6. 12. Te1, De7! gir sort godt spill.

10. -La6. 11. Te1, Dh4. 12. Df3?

Fortsatt er 12. Le3 å foretrekke.

12. -f6!. 13. g3, Dh3. 14. e6, Tae8.

Feil tårn? I følge Kvikstad var hensikten å sette opp en felle, nemlig 15. Le3, Lxd4. 16. Lxd4, Txe6. 17. Lxa7??, Sg5! og vinner. I praksis har det i dette tilfelle lite å si hvilket tårn som først ble plassert på e8.

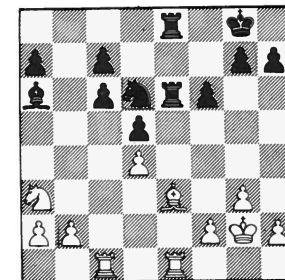
15. Le3, Lxd4. 16. cxd4!

Dårlig var 16. Lxd4, Txe6. 17. Sa3, c5. 18. Le3, Tfe8 med 19. -d4 som en ubehagelig trussel.

16. -Txe6. 17. Dg2.

Hvit finner kongestillingen sin tvilsom og inviterer til dronningavbytte.

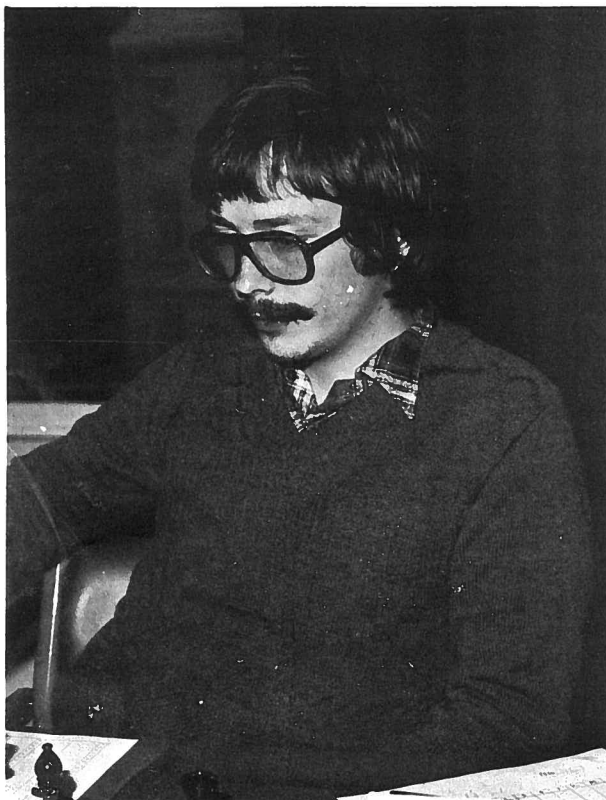
17. -Dxg2+. 18. Kxg2, Tfe8. 19. Sa3, Sd6. 20. Tac1



20. -Sf5!

Truer 21. -Sxd4.

21. Ted1?, Txe3! 22. fxe3



Jarl Kvikstad

Derimot ikke 22. Txc6, T3e6.

22. -Sxe3+. 23. Kg1, Sxd1. 24. Txd1

Med to bønder over har sort relativt lett vinst.

24. -Kf7. 25. Td2?, Te2!

Tvinger hvit til tårnbytte, noe som ytterligere letter oppgaven for sort.

26. Txe2, Lxe2. 27. Sc2

Eller 27. Kf2?, Ld3! med «springerfangst».

27. -Ke6. 28. Kf2, Ld3. 29. Sb4, Lb5. 30. b3, a5. 31. Sc2, Ld3. 32. Se3, Kd6. 33. Sd1, c5. 34. Ke3, Le4. 35. dxc5+, Kxc5. 36. h4, Kb4.

37. g4, Lb1.

Nå kunne det muligens vært en ide å gi opp, men Eilertsen har stått dårligere før — og tapt. Etter ytterligere 9 uinteressante trekk ga imidlertid hvit omsider opp.

(Komm. av Arnold Andreassen).

SICILIANSK

Hvit: Ernst Lockertsen, Narvik
Sort: Roy Evensen, Harstad

1. e4, c5. 2. Sc3, Sc6. 3. g3,

g6. 4. Lg2, Lg7. 5. Sge2, e6. 6. 0-0, Sge7. 7. d3, 0-0. 8. Le3, Sd4.

De første åtte trekkene i partiet følger en kjent åpningsvariant. Av taktiske hensyn ønsker jeg å spille meg ut av kjente stillinger og gjør derfor.....

9. Sf4, Sec6. 10. a3, Tb8. 11. Tb1, a5. 12. Sce2, d6. 13. c3, Sxe2+. 14. Sxe2, b5.

Sort avanserer på damefløyen, men fremrykningen er ufarlig.

15. d4

Hvit får kontroll over sentrum.

15. -cxd4. 16. Sxd4, Sxd4. 17. Lxd4, e5.

Sort får nå en svak bonde på d6.

18. Le3, Te8. 19. Dd2, Le6. 20. Tfe1, a4. 21. Lg5, f6. 22. Lh6, Lb3. 23. Lxg7, Kxg7. 24. h4.

Tiden går. Evensen har 16 trekk igjen på 10 min. Lg5 og h4 er provokasjoner. Jeg vil lokke frem bøndene på kongefløyen og skape mer komplisert tidsnødspill.

24. -f5. 25. exf5, gxf5. 26. Ld5, Df6.

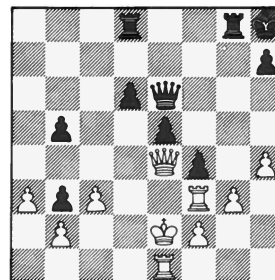
Sort oppgir bondestillingen på damefløyen mot aktivt spill på kongefløyen.

27. Lxb3, axb3. 28. Tbd1, Tbd8. 29. Dd5, Tg8. 30. Kf1

Hvit vil få kongen bort fra skuddlinjen og vinne på sorts svake dronningfløy.

30. -Kh8. 31. Td3, f4. 32. Tf3, Dg6. 33. De4, Dg4. 34. Ke2, De6?

Sort går til full avvikling med tapt sluttspill. Sannsynligheten taler for at Evensen har forregnet seg.



35. Txf4!

Evensen har sannsynligvis ikke sett dette trekk.

35. -d5. 36. Df5!, exf4+. 37. Dxe6, Tge8. 38. Dxe8+, Txe8+. 39. Kd2, Txe1.

Hvis sort ikke bytter tårn, faller ihvertfall bonden på b3.

40. Kxe1, fxg3. 41. fxg3, Kg7. 42. g4, Kf6. 43. Kf2, Ke5. 44. Ke3, h6.

Og hvit vant lett sluttspillet.

(Komm. av Ernst Lockertsen).

HOLLANDSK

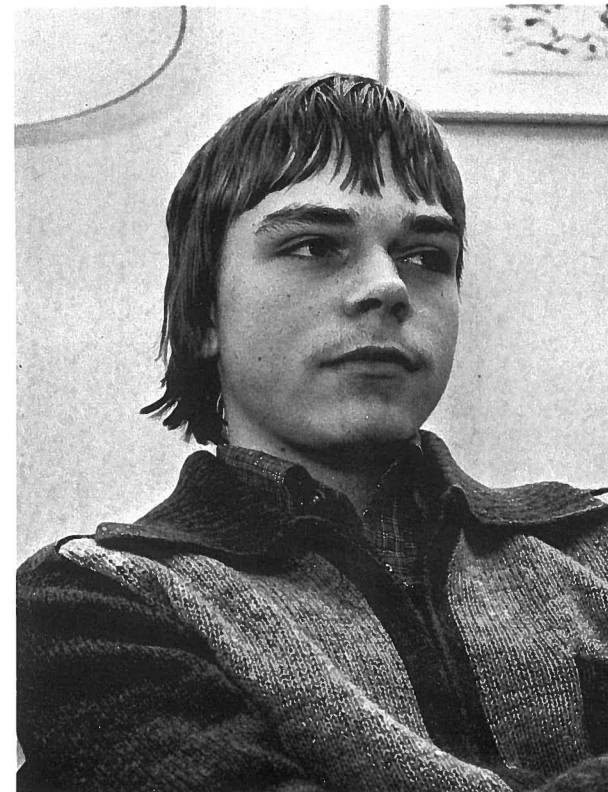
Hvit: Tor K. Schølseth, Kirkenes.

Sort: Bengt Eriksen, Kirkenes.

1. c4, e5. 2. g3, f5.

Eriksen har en stor forkjærlighet for hollandskaktige stillinger av denne typen. Schølseth på sin side sitter med posisjonsspillerens trygge visshet om at slike utfall vil straffe seg etter hvert på grunn av svekkelsene sort påtar seg. Utgangspunktet for kampen er altså det aller beste, siden begge parter trives med de stillingstypene som vanligvis oppstår.

3. Lg2, Sc6. 4. Sc3, Sf6. 5.



T. K. Schølseth

d3, Le7. 6. Sf3, 0-0. 7. 0-0, d6. 8. a3, a6?. 9. b4, Sh5. 10. Sd5, f4. 11. Dc2, g5. 12. b5, Sb8. 13. b6!

Hvits initiativ på damefløyen viser seg snart å være mer verdt enn sorts på motsatte fløy.

13. -cxb6. 14. Db3, Sd7. 15. Tb1, Tb8. 16. Sxb6!, Sxb6. 17. c5+, Kh8. 18. cxb6, Ld7. 19. d4!

Den velkjente og foreskrevne medisinen mot fløyangrep er mottiltak i sentrum. Sort har heretter lite han skal ha sagt.

19. -Lf6.

Utilstrekkelig er 19. -e4 pga. 20. Sd2, og det er klart at det sorte sentrum ikke har nødvendig støtte bakfra.

20. dxe5, dxe5. 21. Lb2, De7. 22. Lc3!, Tfe8.

Hvit truet med kvalitetsgevinst etter Lb4.

23. Tfd1, Lc6. 24. Lb4, De6.

Sort innser at han ikke lenger har tilstrekkelige ressurser til sitt kongelangrep og søker derfor lykken i et damebytte. Det går Schølseth med på da han ser at han råder over rikelige

kilder til sitt eget angrep.
25. Td6!, Dxb3. 26. Txb3,
Le7. 27. Th6!

Sorts bange anelser viser seg å være berettigede. Nå utsettes han nemlig selv for et drepene kongegangrep.
27. -Lxf3. 28. Lxf3, Lxb4.
29. Txb4, Sg7. 30. Le4,
Kg8.

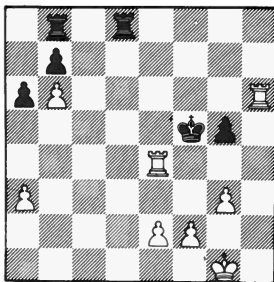
Sorts desperate avbytter løser ikke problemene hans. Nå er han nødt til å legge seg i forsvar for godt, det er bare så altfor sent!

31. Lxh7+, Kf8. 32. Lg6,
Ted8. 33. Te4!

Sort ribbes for bønder, den på e5 lar seg ikke forsvare med f. eks. 33. -Td5 pga. 34. Th8+ og Tb8 ryker. Den sorte kongen virker nå som han er mett av dage, da han frivillig vandrer til retterstedet.

33. -Ke7. 34. Txe5+, Kf6.
35. Te4, fxc3. 36. hxc3, Sf5.
37. Lxf5+, Kxf5.

Sluttspillet er selvsagt håpløst med to bønder under for sort.



38. The6!

Men hva er dette? Schølseth setter matt! Han tenker likevel ikke bare i posisjonelle teser og mikroskopske sluttspillfordeler.

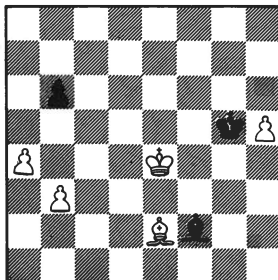
38. -Td5.

Sorts hodepine er g-bonden, som blokkerer retreat-

ten for kongen. Ironisk nok ble bonden flyttet til g5 i angreps hensikt, så her faller sort virkelig for eget sverd.
38. -g4. 39. T4e5 matt er likelitte tiltalende.
39. g4 matt.

(Komm. av Svein H. Johnsen).

TORE GULSTAD
Tromsø



TERJE BRISKELID
Øksfjord

Vi ser at sort lett kan holde remis ved å spille kongen sin inn i hjørnet (h8) og så ofre løperen sin på den droningfløyen. Hvit kan ikke fordrive kongen ut av hjørnet med den hvitfelte løperen og dermed ikke vinne på h-bonden. Men sort velger en feil plan. Han går med kongen til feil hjørne — og taper. Partifortsettelsen ser vi her.

44. -Lg3. 45. Kd5, Lf2. 46. Kc6, Ld4. 47. Kb5, Le3. 48. Kc4, Kf5. 49. b4, Ke5. 50. a5, Kd6. 51. kb5, bxa5. 52. bxa5, Kc7. 53. Lf3, Kb8. 54. a6, Ka7. 55. Lb7, Kb8. 56. Kc6, Ka7. 57. Kd6, Kb8. 58. Ke6, Kc7. 59. Kf6, Kd7. 60. Kg6, Ke7. 61. h6, Ld4.



Terje Briskelid

62. h7, Kf8. 63. h8D+, oppgitt.

(Komm. av Jan S. Berglund).

KONGEINDISK

Hvit: Tor K. Schølseth, Kirkenes.

Sort: Petur Bjarnason, Tromsø

1. c4, g6. 2. Sf3, Lg7. 3. g3, c5. 4. Lg2, Sf6. 5. d4, exd4. 6. Sxd4, Sc6. 7. Sc3, Sxd4. 8. Dxd4, d6. 9. 0-0, 0-0. 10. Dh4, e6?

Med løper på g7 og det faktum at hvit har ei halvåpen d-linje, er dette trekket bannlyst. Sort kunne f. eks. spilt 10. -Tb8.

11. Td1

Hvit tar øyeblikkelig bonden under ild, men kunne også fortsatt med 11. Lg5, hvoretter 11. -h6 er tvunget for å hindre 12. Se4.

11. -Sh5!

På kort sikt er dette trekket det eneste som kan redde d-bonden, da det foruten 12. Sb5 også truet 12. Lf4 (og Lg5).

12. Dxd8, Txd8. 13. Sb5, Lf8. 14. Lf3.

Hvit overser trolig at 14. Le3! vinner bonde, fordi 14. -a6? strander på 15. Sc7, Tb8. 16. La7.

14. -Sg7. 15. Lf4, Se8.

Sort vil ikke gi bonden fra seg frivillig, men har nå pådratt seg en betenkelig passiv stilling.

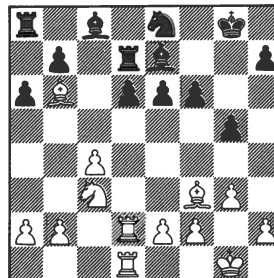
16. Td2, a6. 17. Sc3, f6?

Innledningen til en feilaktig plan. Nødvendig ar 17. -Tb8! fulgt av b6(b5) og Lb7.

18. Tad1?!

Bedre 18. Le3 og 19. Lb6.

18. -g5?! 19. Le3, Le7. 20. Lb6, Td7.



21. Se4!

Truer 22. Sc5!, dxc5. 23. Txd7, Lxd7. 24. Txd7, og b-bonden faller.

21. -d5?

Nå er sort lei av den passive stillingen.

22. cxd5, exd5. 23. Lg4!

Dermed kvalitetsgevinst. 23. -Td6. 24. Sxd6, Lxg4. 25. Sxe8, Txe8. 26. f3, Le6. 27. Te1.

Sort er utenkompensasjon og er sjanseløs.



Jan S. Berglund

27. -Lb4. 28. Td4, Ld6. 29. Td3, Le5. 30. Td2, h5. 31. Ld4, Te7. 32. Lxe5, fxe5. 33. Tdc2, g4. 34. Tc7, Txc7. 35. Txc7, gxf3. 36. exf3, e4. 37. fxe4, dxe4. 38. b3, Ld5. 39. Te7, Kf8. 40. Te5, Lf7. 41. Txe4, Lg6. 42. Tb4, Lb1. 43. a4, oppgitt.

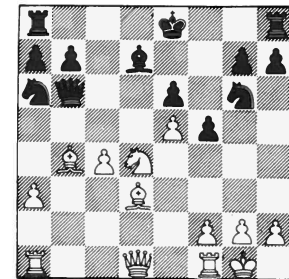
(Komm. av Arnold Andreassen)

FRANSK

Hvit: Roy Evensen, Harstad

Sort: Jan S. Berglund, Setermoen

1. e4, e6. 2. d4, d5. 3. Sc3, Lb4. 4. e5, c5. 5. a3,



18. Lxf5, exf5. 19. e6, 0-0-0. 20. c5, Dc7. 21. exd7+, Txd7. 22. Dd3, Kb8. 23.

Dc3, Sf4. 24. Kh1, Sd5. 25. Db2, Sdxb4. 26. axb4, Df4. 27. Sb5, Dxb4. 28. Dxb4, Sxb4. 29. Sxa7, Sa6. 30. Sc6+, Kc7. 31. Se5, Td5. 32. Sf7, Tf8. 33. Sg5, Sxc5. 34. Sxh7, Th8. 35. Sg5, f4. 36. Sf3, g5. 37. Tfd1, Thd8. 38. Txd5, Txd5. 39. h3, b5. 40. Kg1, b4. 41. Tb1, b3. 42. Kf1, Kb6. 43. Ke2, Kb5. 44. Sd2, Kb4. 45. Sxb3, Sxb3. 46. Kf3, Kc3. 47. Kg4, Sd2. 48. Te1, Sc4. 49. h4, Se5+. 50. Txe5, Txe5. 51. hxg5, Te8. 52. Kxf4, Tf8+. 53. Kg3, Kd4. 54. f3, Ke5. 55. Kg4, Tf4+. 56. Kh5, Kf5. 57. g4+, Ke6. 58. g6, Txf3. 59. Kh6, Ke7. 60. Kh7, Th3+. 61. Kg8, Th6. 62. g7, Tg6. 63. g5, Txg5. 64. Oppgitt.

FRANSK

Hvit: Wiggo H. Eilertsen, Tromsø.
Sort: Arne Sivertsen, Tromsø

1. e4, e6. 2. d4, d5. 3. Sc3, Lb4. 4. e5, c5. 5. a3, cxd4. Bedre og vanligere er 5. -Lxc3+. 6. bxc3, Se7 osv. 6. axb4, dxc3. 7. Sf3.

På 7. bxc3? følger 7. -Dc7 med godt spill for sort.

7. -Dc7. Enklest og best er nok 7. -cxb2.

8. Ld3, Sc6. 9. Lb5, Sge7. 10. 0-0, a6. 11. Te1, Ld7. 12. Lxc6, Lxc6.

Her ville 12. -bxc6 etterfulgt av c5 vært bedre, fordi sort kan legge press på hvits bønder.

13. bxc3, Sg6(?)

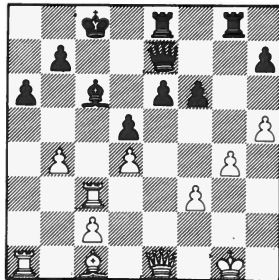
Bedre ville vært 13. -Lb5 med motspill i c-linja.

Hvit prøver å svekke sorts offiserer, men svekkelsen av egen kongestilling kan bli størst.

14. -0-0?! 15. h5, Se7. 16. Sd4, Sf5. 17. g4, Sxd4. 18. cxd4, De7(?)

Kanskje kunne 18. -h6 etterfulgt av g6 være verdt et forsøk.

19. Te3(!), f5. 20. exf6ep, gxf6. 21. De1, Thg8. 22. f3!, Tde8. 23. Tc3



23. -Dd7?

Sort spiller planløst og gir hvit tid til å bygge opp et angrep. 23. -f5!? ville komplisert spillet og gitt sort muligheter til motangrep på kongefløyen.

A.

24. g5, Txg5+!. 25. Lxg5, Dxc5+. 26. Kf1 (26. Kf2, Tg8. 27. b5, Dg2+. 28. Ke3, f4+ med motspill for kvaliteten), Tg8. 27. Df2, Kd7 med muligheter til motspill.

B.

24. b5, fxc4. 25. bxc6, gxf3+. 26. Kh1 (ikke 26. Kf1, Tg1+. 27. Kxg1, Dg7+ og vinner), Df7 med gode muligheter for sort. 24. b5!, e5.

På 24. -axb5 følger 25. Ta8+, Kc7. 26. Lf4+, Kb6. 27. Txe8, Txe8. 28. Ta3 og matt i få trekk.

25. bxc6, bxc6. 26. Txa6, Txg4+. 27. fxc4, Dxc4+. 28. Tg3, Dxd4+. 29. Le3, oppgitt.

(Komm. av Tor K. Schølseth).

FRANSK

Hvit: Morten Barge, Tromsø

Sort: Nils M. Aslaksen, Alta

1. e4, e6. 2. d4, d5. 3. e5, c5. 4. c3, Sc6. 5. Sf3, Db6. 6. Le2, Sge7?!

Litt unøyaktig. Bedre er først 6. -cxd4.

7. dxc5!, Dc7.

Etter 7. -Dxc5. 8. b4, Db6. 9. b5, Sa5. 10. Sd4 har hvit posisjonsfordel ifølge Euwe.

8. b4(?)

Sterkere er 8. Sd4! som ikke kan besvares med 8. -Sxe5 pga. 9. Sb5, Dxc5. 10. Dd4! og hvit vinner kvalitet. Svart spiller bedre 8. -Dxe5, men må nøye seg med en litt dårligere stilling etter 9. 0-0 etterfulgt av b4.

8. -Sxe5. 9. Lb5+, S7c6.

Med 9. -Ld7 kan svart kvitte seg med sin «franske løper».

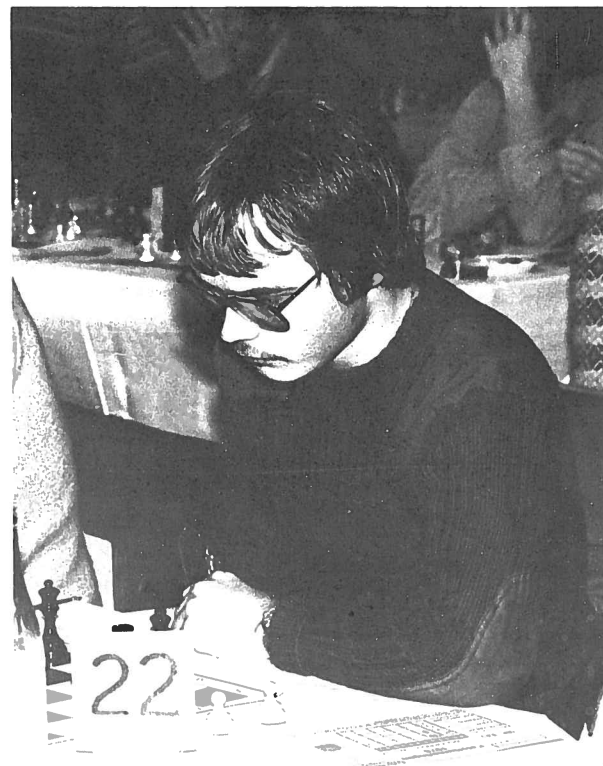
10. Sd4, Le7. 11. Lf4, 0-0.

Et giftig trekk.

12. Sxc6?

Hvit ser at han kan knappe en bonde. Bedre var 12. 0-0. 12. -bxc6. 13. Lxc6.

Bonden må nesten slås siden 13. Le2, Sf3+!. 14. Lxf3, Dxf4 etterfulgt av e5 og/eller La6 gir svart en posisjonelt vunnet stilling pga. løperparet og sin enorme sentrumsstilling. Også 13. Lxe5, Dxe5+. 14. De2,



Nils M. Aslaksen

Dxe2+. 15. Lxe2, a4! med bondegevinst er fordelaktig for svart.

13. -Dxc6. 14. Lxe5, f6. 15. Lg3, La6!

Hvits stilling er vanskelig. Kongen blir stående i sentrum, og det svarte sentrum kommer rullende.

16. Df3?

Her står dama utsatt til. 12. a4! var klart bedre.

16. -e5. 17. a4, Lc4. 18. Sd2, e4!

Med dama på d1 ville ikke dette vært mulig.

19. De3

Bedre 19. Df4.

19. -Ld3. 20. Sb3, f5. 21.

Le5

Det truet 21. -f4!. 22. Lxf4, Df6.

21. -De6. 22. Ld4, f4. 23. Dd2?

Hvit burde forsøke 23. Dh3 som holder kongefløyen dekket. Etter det passive teksttrekket går hvit til grunnen uten motspill.

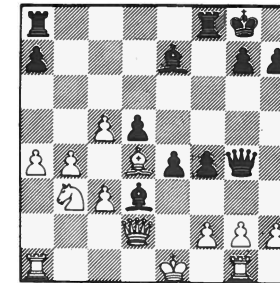
23. -Dg4. 24. Tg1.

På 24. g3 følger 24. -Df3. 25. Tg1, e3! og hvit har følgende muligheter:

A.

26. Dxd3?, exf2+ eller Dxf2+.

B. 26. Da2/b2, fxc3!. 27. fxe3 (27. Txg3, Dh1+ eller 27. hxg3, exf2+ eller 27. Lxe3, gxh2), Df2+. 28. Dxf2, gxf2+ og vinner.



24. -Lg5!

Hvit klemmes stadig mer sammen.

25. Dd1, Df5.

Øyeblikkelig 25. -f3 er vel så sterkt.

26. Sc1

Det aggressive 26. Dh5 gir ingenting pga. 26. -f3 med truselen Ld2+.

26. -Lc4. 27. b5, f3!. 28. g4.

Hvit har ikke noe bedre.

28. -Df4. 29. Tg3, Lh4. 30. Le3, De5.

Her var det mulig å gjøre kort prosess med 30. -Dxe3+!. 31. fxe3, f2+.

32. Kd2, f1D (eller 32. -Lxg3). Teksttrekket vinner selvsagt også komfortabelt.

31. Ld4, De6. 32. Tg1, e3!. 33. Tg3

Det eneste. 33. Lxe3 strander jo på 33. -Dxe3+.

33. -Lxg3. 34. hxg3, exf2+.

35. Kxf2, Dxc4. 36. Dh1

Hvit må forhindre Dh3.

36. -Tae8.

Fluktrutene stenges.

37. b6, De4.

Truer 38. -Dc2+.

38. Dd1, axb6. 39. cxb6, Le2. 40. De1, Dg4. 41. Dh1, Tf5. 42. Dh4, Dg6. 43. a5,

Th5. 44. Df4, Th2+. 45. Ke1, Th1+. 46. Kd2, Td1 matt.

(Komm. av Reidar Jenssen).

HOLLANDSK

Hvit: Bengt Eriksen,
Kirkenes
Sort: Gunnar Johnsen,
Tromsø

1. c4, f5. 2. d4, e6. 3. Sf3,

Sf6. 4. g3, Lb4+. 5. Sc3, Lxc3+. 6. bxc3, 0-0. 7. Lg5, b6. 8. Lg2, Lb7. 9. 0-0, h6. 10. Lxf6, Dxf6. 11. e3, d6. 12. Sd2, Lxg2. 13. Kxg2, e5. 14. a4, a5. 15. f4, Sd7. 16. fxe5, dxe5. 17. Df3, Kh8. 18. Tf2, Tae8. 19. Taf1, Dd6. 20. Dh5, exd4. 21. exd4, Dc6+. 22. Kg1, Dxa4. 23. Txf5, Dc2. 24. Txf8+, Txf8. 25. Txf8+, Sxf8. 26. Df7, Sg6.

27. h4, Dxd2. 28. Dxg6, De1+. 29. Kg2, De2+. 30. Kh3, Dxc4. 31. h5, Df1+. 32. Kh2, Df2+. 33. Kh3, Df1+. 34. Kh2, De2+. 35. Kh3, a4. 36. Df7, De4. 37. Dxc7, Dh1+. 38. Kg4, De4+. 39. Kh3, De6+. 40. Kh2, a3. 41. d5, Dxd5. 42. Dxd6, Dxh5+. 43. Kg2, De2+. 44. Kh3, a2. 45. Da5, Df1+. 46. Kh2, a1D. 47. Oppgitt.



Urmaker Lauritz Jensen

Bankgt. 5 — Telefon 81 340

TROMSØ

DOMUS varehus
10 Dagligvareavdelinger
NOROL Bensin og Servicestasjon
Brød og kaker fra EGET BAKERI
Møbler

Avd. 2	Idrettsveien	Avd. 7	Håpet
" 3	Kroken	" 9	Lakselvbukt
" 4	Myreng	" 10	Skoglyst
" 5	Bjerkaker	" 11	Mortensnes
" 6	Tromsdalen	" 12	Elverhøy

TROMSØ S-LAG

Hovedkontor: Havnegt. 1 — Tlf. 84026

Sirkus av klasse

CARO-CANN

Hvit: Roy Evensen,
Harstad

Sort: Kjell Johannessen,
Hammerfest

1.e4,c6 2.d4,d5 3.Sc3,dxe4 4. Sxe4,Sd7 5.Lc4,Sgf6 6.Sg5,Sd5 7.Dh5?!

En teoretisk nyhet! Den hjemmestrikkede varianten er typisk for Roy Evensens spillestil. Angrep for enhver pris! Han overser fullstendig at Kjell er en dyp kjenner av temaet «verteidigung und gegenangriff». At teksttrekket er tvilsomt er det ingen tvil om, men hva gjør man ikke for å bringe sin gode, gamle motstander ut av stilen.

7. g6 8. Df3,
Truer matt for 2. gang!

8.-S7f6, 9.h3,Lf5 10.Ld3,Lxd3

11.Dxd3,Sb4?

Jager dronningen til et bedre felt.

12.Db3,e6 13.Ld2,Db6 14.Sf3?! Offerets time er kommet. Etter som sort ikke har rokert vil et springeroffer på f7 alltid være sjanserikt.

14.-h6 15.Sxf7,Kxf7.

Slike offer tar Kjell imot med stor fornøyelse da han baserer seg på sin eminente forsvarsteknikk.

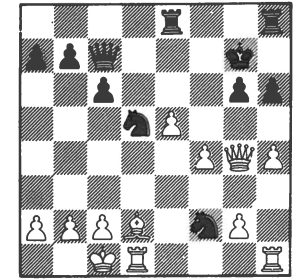
16.Se5,Kg7 17.Dxe6,Dc7 18.0-0-0! Angrepet fortsetter med full styrke!

18.-Sbd5 19.h4,
Hvit følte seg noe beklemmt og skaffer den innesperrede dronningen et nødvendig fluktfelt.

19.-Te8 20.Dh3,Ld6 21.f4,Se4 22.Dg4?!

Roy går rett inn i en triangelgaffel som han umulig kan ha oversett. Her ofres alt på angrepsgudinnens alter...

22.-Lxe5 23.dxe5,Sf2.



Gullspringeren har landet. Her vil le vel mange gitt opp, men ikke Roy Evensen! Man skal ikke undervurdere hvits motsjanser, og tannlegen har ennå en del plomberingsarbeid igjen før kongestillingen er sikret.

24. Dg3, Sxh1 25. Txb1, Fd7 26.c4,Se7 27.Lc3,De6 28.h5,Thg8 29.hxg6,Sf5?

De hvite fribøndene er ubehagelige, men kan ikke blokkeres med teksttrekket da hvit har en lumsk

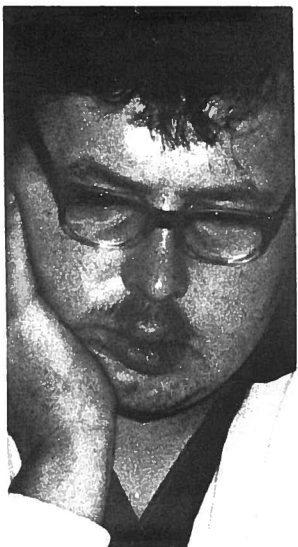
ANDS



TLF. 089-33 239
ANDSELV

**KAFETERIA
DANSESTED**

INN



ROY EVENSEN

bonde på g2 som truer med å spære to skritt fram. Bedre er 29.-Dxg6 30.e6 + ,Kh7 31.Dh3,Tgf8.

30.Df3,Kxg6?

Nå bærer det ad undas for sort. Den vite bondestormen blir rene dynamitten. Forsøket verd var 30.-c5. 31.g4,Sd4, men 32.Dh3 er særs ubehagelig. Et solid forsvarstrekk er vanskelig å oppdage.

31.g4!,Se7 32.f5 + ,

Her er Roy i sitt ess. The show must go on! Det er bare å skyve infanteriet framover. Sort er makteløs mot bondehæren.

32. Sxf5 33. gxf5, Dxf5

34.Tg1 + ,Dg5 + .

Tvunget.

35.Txg5,hxg5 36.Df6 + ,Kh5

37.Df7 + ,Kh4 38.Df2 + ,Kh5

39.Dxa7!

Hvit er ustoppelig. Det er en fryd å se hvordan han skaffer seg ny dronning av a-bonden.

39.-Te7 40.a4!, g4 41.a5.g3
42. a6, g2 43. Ld4, Txe5 44. axb7,
Te1 + . 45.Kd2,T8e8 46.b8D, oppgitt.

Dette oppgjøret tror jeg nok Caro og Cann også ville funnet svært lærerikt.

(Komm. av Børge Svanholm).



KONTAKT OSS HVIS DE TRENGER SNEKKER



Alt i
nybygg
og
modernisering

*DØRER - VINDUER OG
TRAPPER FRA EGET
SNEKKERVERKSTED*

R. OSKAR ERIKSEN

Telefon 87 493 - Postgiro 5 89 31 93
Bankgiro 8871.04.00118

9950 VARDØ



HRRMMM!

STUMP RØYKEN!

PANSRET PREISISJON



DS-CHRONOLYMPIC

Digital vising av tid samt dato
og kronograf med mellomtid
og to slutt-tider.

Urmaker

PEDER R. REIERSEN

Tlf. 165, Storslett.

CERTINA-DS QUARTZ
CERTINA



like
handlekraftig

som
"Dronningen"



Øksfjordsjakken 1979

Helga før påske sto Øksfjord Sjakklubb som arrangør av den tredje Øksfjordsjakken, pussig nok ikke i Øksfjord, men derimot på Finnmark leirskole i Øksfjordbotn. Klubben hadde nedlagt et kjempearbeid for å sikre turneringen på alle måter, også økonomisk. God og billig innkvartering, fine premier for de som synes slikt er viktig, avslappet atmosfære og spilleprogram, hva mer kan man ønske seg? For Øksfjord Sjakklubs vedkommende må svaret dessverre bli: Sjakkspillere! Av dem var det nemlig bare 16 — seksten — som fant anledning til å benytte seg av dette fantastiske tilbudet. Vi nevner i fleng: Kirkenes Sjakklubb, 50 aktive spillere: Ingen deltakere. Hammerfest: To deltakere. Alta: Ingen.

At klubbene fra østfylket fant reisa noe i lengste og dyreste laget kan til nød forstås. Det er imidlertid en stor skam at Øksfjords naboklubber Hammerfest og Alta satte naboskapet i fare på en slik måte. En av klubbene presterte til og med å unnskylde seg med dårlig økonomi. Hvordan forklarer man da at samme klubb i Finnmarksmesterskapet i hurtigsjakk stilte med 20 mann? Dette vitner enten

om god økonomi, sabotasje eller tvilsom prioritering, for klubbens egen del håper vi det siste er tilfelle.

Kvalitativt må imidlertid deltakelsen sies å ha vært bra, etter nord-norske forhold. Fire mann med rating godt over 1900 vitner om det. På forhånd var toppratete Johannes Høie, Tromsø, ansett for å bli den hårdeste negl, selv om det lå an til en jevn fight. Det ble det da også, ledertroya gikk fra mann til mann ettersom rundene skred fram.

To menn sto med fullt hus etter to runder, Terje W. Larsen fra Honningsvåg og undertegnede. Vårt innbyrdes parti runden etter endte med seier for meg etter hard og avvekslende kamp. I runden etter ble jeg slaktet etter alle kunstens regler av Arnold Andreassen fra Tromsø, som dermed gikk opp i ledelsen. I femte runde braket så Larsen og Andreassen i hop. Larsen vant partiet etter at motparten forspilte sin åpningsfordel. Jeg vant mitt parti mot Stein Berntzen fra Øksfjord, og dermed lå Larsen a poeng med meg to runder før slutt. Favoritten Høie forspilte sine sjanser med et par tidlige remis, etterfulgt av tap for Ole Smeby og Terje W. Larsen.

De to siste rundene burde så absolutt tale til min fordel: Først lett match mot Tor Nilssen fra Vadsø, så enda lettere match mot Alf Ole Berglund fra Hammerfest, og turneringsseieren ville da være sikret. Men Nilssen ville det annerledes. Han spilte spid og godt og slo undertegnede i et parti som kom til å vare i hele 92 trekk! Larsen vant sitt parti og kunne sikre med remis i siste runde, i trygg forvisning om at han ikke kunne tas igjen. Jeg holdt på å tape i siste runde også, mot Smeby, men klarte å grise det hele såpass til at remis ble berget.

Terje Widar Larsen sto dermed igjen som klar og sikker vinner av turneringa. Bare i det partiet han tapte var han truet, så hans seier må sies å være fullt fortjent. Den videre rekkefølge kan ses av turneringstabellen.

Konklusjonen er at man deltok i den mest vellykkede turnering som noen gang har vært avholdt i vårt fylke. Vårt inderlige håp er at de ivrige ildsjelene i Øksfjord ikke lar seg skremme av den spede oppslutninga om deres turnering, men tar fatt på forberedelsene av neste Øksfjordsjakk i vissheten om at folk vil få øynene opp for arrangementet. Seriose



turneringer med full betenkningstid er som kjent mangelvare i vårt fylke.

Svein H. Johnsen

Premievinnere i Øksfjordsjakken 1979.

Terje W. Larsen med toer Arnold Andreassen (t. h.) og Tor Nilssen.

1. Terje W. Larsen, Honningsvåg	+11	+7	-4	+6	+2	+9	=3	5.5
2. Arnold Andreassen, Tromsø	+12	+10	=6	+4	-1	=7	+8	5.0
3. Tor Nilssen, Vadsø	+15	-6	+8	=7	=5	+4	=1	4.5
4. Svein H. Johnsen, Vadsø	+14	+16	+1	-2	+9	-3	=5	4.5
5. Ole Smeby, Honningsvåg	=13	-8	+12	+10	=3	+6	=4	4.5
6. Johannes Høie, Tromsø	=8	+3	=2	-1	+14	-5	+13	4.0
7. Kyrre Markussen, Hammerfest	+16	-1	+10	=3	=8	=2	=9	4.0
8. Alf O. Berglund, Hammerfest	=6	+5	-3	+13	=7	=11	-2	3.5
9. Stein Berntzen, Øksfjord	-10	+13	+11	+14	-4	-1	=7	3.5
10. Thor Egil Dahl, Øksfjord	+9	-2	-7	-5	=12	+15	+16	3.5
11. Georg Krohg, Vadsø	-1	+12	-9	+16	=13	=8	=15	3.5
12. Einar J. Moen, Øksfjord	-2	-11	-5	+15	=10	+16	+14	3.5
13. Terje Briskelid, Øksfjord	=5	-9	+15	-8	=11	+14	-6	3.0
14. Karl J. Knutsen, Øksfjord	-4	+15	+16	-9	-6	-13	-12	2.0
15. Karl P. Jernberg, Tromsø	-3	-14	-13	-12	+16	-10	=11	1.5
16. Roald Storslett, Tromsø	-7	-4	-14	-11	-15	-12	-10	0.0



Tre av Finnmarks mest lovende sjakk talenter hadde møtt opp til Øksfjordsjakken denne gang, og på grunn av at ikke flere deltok i de yngre klasser ble disse plassert i klasse I. Dette så ikke ut til å affisere guttene noe særlig idet de tre første plassene ganske respektløst ble beslaglagt.

Her ser vi vinneren Alf Ole Berglund, flankert av Thor Egil Dahl (t. v.) og Georg Krogh.

ENGELSK

Hvit: Terje W. Larsen,
Honningsvåg.
Sort: Johannes Høie,
Tromsø

1. c4, Sf6. 2. Sc3, e6. 3. e4

Dette trekket kjennetegner Mikanas-systemet. Det er et brukbart altrnav til 3. d4 da hvit unngår å havne i de mer utforskede åpningene som f. eks. Nimzoindisk (etter 3. -Lb4) og Dronninggambit (etter 3. -d5). Samtidig som kampen om punktet d5 blusser opp,

vil hvit forstørre sin terrengfordel med e4-e5.

3. -c5.

Nimzowitsch' idé. Sort vil utnytte den forbigående svekkelsen på d4. Alternativet er 3. -d5 som jeg holder for bedre da sort får en mer harmonisk utvikling av sine brikker.

4. e5

Andre trekk som f. eks. 4. g3, Sf3 og f4(?) fører til bedre spill for sort.

4. -Sg8

Sorts strategi virker uvilkårlig noe underlig da han

er kommet etter i utviklingen pga. springer-manøveren. Men en slik vurdering er temmelig overfladisk. Bonden på e5 kan let bli et angrepsobjekt, og dessuten trykker sort stadig mot det viktige punktet d4. Hvit bestemmer seg derfor til å oppheve trykket i sentrum, selvom sort får utviklet dronningspringeren med tempo.

5. d4

Et annet godt svar er 5. Sf3, men jeg avsto fra dette pga. av forviklingene etter

f. eks. 5. -Sc6. 6. d4, cxd4. 7. Sxd4, Sxe5. 8. Lf4 osv. Denne varianten er skarper, og jeg var ikke forberedt på å «spasere» inn i alle komplikasjonene.

5. -cxd4.

På 5. -Sc6(?) kan hvit slå på c5, f. eks. 6. dxc5, Sxe5. (Dårlig er 6. -Lxc5. 7. Sf3, Sge7. 8. Ld3, Sg6. (Ikke 8. -0-0?. 9. Lxh7+, Kxh7. 10. Sg5 + osv.). 9. Lxg6!, hxg6. 10. Se4). 7. Le3, Se7. 8. Le2, a6. 9. Sf3, og hvit står nok best.

6. Dxd4, Sc6. 7. De4, d6!

Etter min mening det beste. Teorien angir 7. -f5. 8. De2, a6 (for å hindre Sb5). 9. Sf3, Dc7. 10. Ld2 osv., men her har ikke sort full utligning.

8. f4!?

Min motstander kritiserte etter partiet dette trekket, noe jeg ikke kan forstå. Han mente 8. Sf3 var bedre. Men hvordan skal hvit spille på gevinst etter 8. -dxe5. 9. Sxe5, Sf6. Jeg kunne ikke finne noe bedre enn 10. Sxc6, Sxe4. 11. Sxd8, Sxc3. 12. Sxf7, Kxf7. 13. bxc3, og stillingen er remispreget. Teksttrekket derimot er konsekvent da det dekket den framskutte bonden på e5 og fastholder mulighetene for kongeangrep om sort er for rask med kort rocade.

8. -dxe5. 9. fxe5, Lb4(?)

Et unøyaktig trekk. Løperen står bedre på c5. Å foretrekke var kanskje springer-manøveren Sg8-e7-g6.

10. Ld2, Sge7. 11. a3(?)

Nå er det hvits tur. Løperen jages til et bedre felt. Både 11. Sf3 og 11. 0-0-0 «virker» godt.

11. -Lc5. 12. Sf3, Sg6. 13. 0-0-0, a6.

Fratar hvit springerfeltet b5 og sikrer et eventuelt retrettfelt for løperen. Kort rocade frarådes både nå og senere pga. bondestrom på kongefløyen og trusler i diagonalen b1/h7.

14. Ld3.

Hvit er optimist og håper stadig på 0-0 fra sorts side.

14. -Dc7. 15. Tde1

Naturligere synes 15. The1.

15. -Ld7. 16. Kb1, 0-0-0. 17. b4, Le7. 18. b5.

Her brukte jeg nesten all min betenkningstid på 18. Sd5?! men jeg kunne ikke finne noe tvangsmessig avgjørende. Variantene er mange og kompliserte, så jeg anbefaler leserne selv å analysere stillingen.

18. -Sb8. 19. a4, Le8.

Hva ellers?

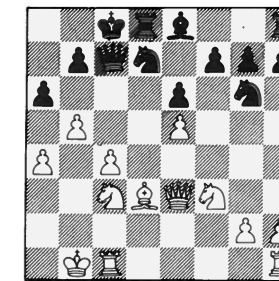
20. Le3, Lc5.

Her kan 20. -Sd7 forsøkes, f. eks. 21. Sd5!, exd5. 22. cxd5 med trusler som Tc1, d6 osv.

21. Tc1

Her hadde jeg simpelthen ikke tid til å regne igjennom konsekvensene av «gjengangeren» 21. Sd5!?, men det ser sjanserikt ut.

21. -Lxe3. 22. Dxe3, Sd7.



23. Sd5

Det var kanskje på tide. 23. -Da5?

En kjempebukk. Etter det ventede 23. -Dc5 hadde hvit svært på hælene i tidsnoden. Etterpå virker 24. Lxg6, Dxe3. (24. -hxg6. 25. Sd4!). 25. Sxe3, hxg6. 26. c5, og hvit står best.

24. Lxg6, hxg6. 25. Da7

Sort er fortapt.

25. -f6. 26. Sd4, Lf7. 27. Sc6!, oppgitt.

Hvis 27. -bxc6 så 28. Se7 matt.

(Komm. av Terje W. Larsen).

ENGELSK

Hvit: Terje W. Larsen,
Honningsvåg
Sort: Arnold Andreassen,
Tromsø

1. c4, Sf6. 2. Sc3, d5.

Dette trekk har gitt åpningen dets navn (Grünfelds system). Sort tar øyeblikkelig opp kampen om feltet d5. Trekket virker ikke særlig tiltalende på meg da sort jo bytter ut en sentrumsbonde mot en fløybonde.

3. cxd5, Sxd5. 4. g3

Det naturlige. Løperen har best muligheter på den lange diagonalen, der den bestyrker det allerede omtalte sentrumsfelt.

4. -g6.

Andre gode trekk er 4. -e5 og 4. -c5 som fører inn i andre varianter av Engelsk.

5. Lg2, Sb6.

Tidsbesparende er 5. -Sxc3, men styrker det hvite sentrum etter 6. bxc3. Å dekke med en av bøndene er for passivt da hvit med d4 overtar kommandoen totalt i sentrum.

6. Sf3, Lg7. 7. 0-0, Sc6.

Selvsagt kan også her bondefremstøtene c5 eller e5 spilles.

8. d3, 0-0. 9. Ld2.

Spillbart er også 9. Le3, h6 (ellers følger 10. Dd2 etterfulgt av Lh6). 10. Tc1, e5. 11. Lc5, Te8, og hvits stilling er å foretrekke.

9. e5(?)

En liten unøyaktighet. Hvit burde kanskje nå spille 10. Dc1! og true med å bytte av sorts stolthet på g7 (11. Lh6).

10. Tc1(?), h6. 11. a3(?)

Dette er ikke godt da det svekker feltet b3. Riktig er 11. Se4 som hindrer en naturlig utvikling av sorts dronningløper (Se4, c5). Andreassen griper tak i den riktige enden og spiller nesten a tempo.

11. -a5!. 12. Dc2, a4.

Fastlegger svekkelsen på b3.

13. Sb5

Springermanøveren Sc3-e4-c5 virker sunnere.

13. -Le6. 14. Le3

Gjør plass for den inneklemt madammen.

14. -Ta5?

Hvorfor ikke 14. -Lb3 eller ev. 14. -Dd7.

15. Sc3, Lb3. 16. Dd2, Kh7.

17. Se4

Med truselen 18. Txc6, bxc6. 19. Dxa5.

17. -Ta7.

Bonden på b7 bør dekkes på et ev. Se4-c5.

18. Lc5, Te8. 19. g4, Le6.

20. g5, Sa5.
Her funderte sort på 20. -h5, men han likte ikke bonden på g5 og det hvite kavalleri på kongefløyen. Foreløpig sees dog ingen direkte gjennombruddsmulig-

heter for hvit.

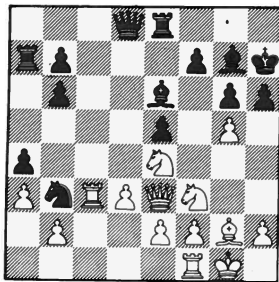
21. Lxb6.

Nærmest tvunget pga. gaffelen på b3.

21. -cxb6.

Eller 21. -Sb3. 22. De3 og sort må slå på b6.

22. De3, Sb3. 23. Tc3



23. -f5?

En avgjørende feil i en vanskelig stilling. Sorts bønder på dronningfløyen er svake, og hvit truer med 24. gxh6, f. eks. 24. -Lxh6. 25. Seg5+, Lxg5. (25. -Kg8. 26. Sxe6). 26. Sxg5+ og 27. Dxe5. På 23. -h5 kan spilles 24. Sf6+!, Lxf6. 25. gxf6, Dxf6. 26. Dxe5 med klar fordel.

24. gxf6ep, Lf8. 25. Sxe5, Lf5. 26. Dg3

Hvit er allerede i kommende tidsnød (7-8 minutter igjen).

26. -Sd4.

Med truselen på e2 og dronningfangst.

27. Te1, Ta5. 28. f4, Se6.

Truer 29. -Sxf4 fulgt av Taxe5.

29. Se4, Tb5?

Bedre 29. -Ta8!

30. f7, Te7. 31. Sed6, Lg7.

32. Sxb5, Lxc3. 33. Sxc3,

Txf7. 34. e4, Sxf4. 35.

Dxf4, Le6. 36. Dd6, Dh4.

37. Tf1, Txf1+. 38. Kxf1,

Lxc4. 39. dxc4, oppgitt.

Det skyldes her å gjøre

oppmerksom på at sort spilte «til siste slutt» p.g.a. hvits kroniske tidsnød.

(Komm. av Terje W. Larsen).

PREUSSISK

Hvit: Thor Egil Dahl, Øksfjord
Sort: Stein Berntzen, Øksfjord

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Lc4, Sf6. 4. Sc3

Det mest vanlige er som bekjent 4. Sg5 eller 4 d4, men unge Dahl synes kanskje at han ikke kan nok teori ennå til å gå inn i slike skarpe og konkrete åpningsvarianter.

4. -Le7.

Jevnført med sorts 7. trekk et lite tempotap. Sort kunne også ført spillet inn i Italiensk firspringerspill (4. -Lc5) eller valgt det utlignende 4. -Sxe4.

5. d4, exd4. 6. Sxd4, Se5(?)

I denne og lignende stillinger er springermanøveren betenkelig. Springeren står utrygt på e5 og kan lett fordrives med tempo med systemtrekket f4 osv. bedre straks 6. -d6.

7. Lb3, Lb4. 8. De2, d6. 9. Ld2, 0-0. 10. 0-0-0.

På straks 10. f4 synes 10. -Lxc3 spillbart f. eks. 11. Lxc3, Sg6 med dobbeltruselen 12. -Sxf4 og 12. -Sxe4. 10. -c6. 11. f4, Lg4(?)

En betenkelig manøver som gir hvit åpen g-linje. Tross alt var 11. -Sg6 bedre, selv om hvits påfølgende bondestorm på kongefløyen er farlig.

12. Sf3, Sxf3. 13. gxf3, Le6?. 14. Lxe6, fxe6. 15.

Thg1?

Hvit går for fort frem. Med 15. Dc4 vinnes en bonde.

15. -De7. 16. f5, exf5.

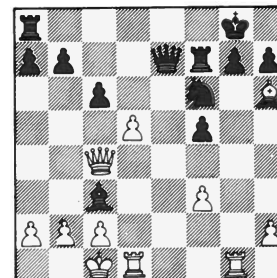
Starkt i betraktning med 16. -Kh8.

17. Lh6, Tf7. 18. Dc4!

Nå begynner hvit å bli nærgående! Teksttrekket truer såvel sorts løper på b4 som 19. Txxg7+, slik at sort ikke har noen bedre enn følgende bondefremstøt.

18. -d5. 19. exd5, Lxc3?

Den avgjørende feil, som tillater en overraskende kombinatorisk vending. Avslag på d5 var tvunget.



26. d6!, Lxb2+(!)

Grunnet dobbeltruselen mot De7 og 21. Txxg7+ (Tf7 er bundet!) må sort tape dronning for tårn og løper, men først en liten finte: 21. Kxb2?, De5+. 22. Kc1, Sd5, og sort står bedre.

21. Kxb1, Df8. 22. Txxg7+, Dxxg7. 23. Lxxg7, Kxxg7. 24. Kxb2, Sd5. 25. Tg1+, Kf8. 26. Dc5, Td8. 27. Dxa7, Txd6. 28. Db8+, Ke7. 29. Te1+, Te6. 30. Dxb7+, Kf6. 31. Txe6+, Kxe6. 32. Dxc6+, Ke5. 33. Db5, Tf6.

Forhindrer 34. c4 pga. 34. -Tb6.

34. Da5, Kd4(?)

Bedre var tross alt 34. -Ke6 som yter lengre mot-

stand. Utgangen på partiet (seier for hvit) er dog viss!

35. c3+, Kc4. 36. Da4+, Kc5. 37. Dd4+, Kd6. 38. c4, oppgitt.

Et pent angrepsparti av Thor Egil Dahl, som bekrefter inntrykket av at vi har å gjøre med en av de mest lovende yngre juniorspillere i Nord-Norge.

(Komm. av Frans Larsen).

SICILIANSK

Hvit Arnold Andreassen, Tromsø
Sort: Alf O. Berglund, Hammerfest

1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, e6. 6. Le2, a6.

Mulig er 6. -Lb4!?

7. 0-0, Lb4?!. 8. Lg5, Le7. 9. Le3, 0-0. 10. f4, d6. 11. De1, Db6?

Bedre er 11. -Dc7.

12. Sf5, Dc7.

Konsekvent, men dårlig er 12. -Dxb2?. 13. Tb1, Dxc2. (13. -Da3. 14. Sxc7+, Sxe7. 15. Tb3, Da5. 16. Lb6+ +). 14. Sxe7+, Sxe7. 15. Ld4!, Sc6. 16. Lxf6, gxf6. 17. Tf3, og dronninga har ingen felter å gå til etter Ld3.

13. Sxe7+, Sxe7?. 14. Dg3, d5.

Et naturlig trekk, men i denne stillinga er det dårlig. 14. -Sc6 er bedre.

15. Ld4(!)

Selvfølgelig!

15. -Sg6?

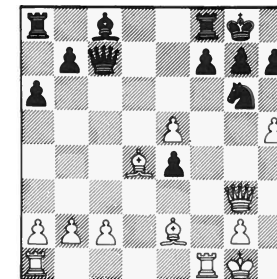
Bedre er 15. -Se8, men hvit står likevel bedre.

16. h4!, e5.

Desperasjon!

17. fxe5, Sxe4. 18. Sxe4,

dxe4. 19. h5



19. -Dxc2

Hva ellers? 19. -Se7. 20. h6, g6. 21. Dg5 + ÷ eller 20. -Sg6. 21. hxg7, Td8. 22. e6! + ÷.

20. Tf2?

Drepene er 20. hxg6, Dxe2. 21. e6!, f6. 22. e7, Te8. 23. Db3+, Kh8. 24. Txf6! + ÷.

20. -Se7. 21. e6, f6. 22. Lg4

Også verdt et studium er 11. h6.

22. -Dd3. 23. Dd6, e3. 24. Tf3, Sc6. 25. e7?

Bedre er 25. Lc5.

25. -Te8?

Bedre 25. -Sxe7!. 26. Dxe7, Dxd4 + ÷.

26. Txf6, Txe7?

26. -Sxe7! gir hvit flere problemer å stri med. Ikke 26. -gxf6?. 27. Le6+, Kg7. 28. Dg3+, Kh6. 29. Lxe3+ + ÷.

27. Dd5+, Le6. 28. Lxe6+, Kh8. 29. Taf1, Dxf1+. 30. Txf1, Sxd4. 31. Dxd4, Txe6. 32. Tf7, Tg8. 33. h6, oppgitt.

Et morsomt parti på tross av de mange feil som gjøres. Med litt mere konsentrasjon kunne unge Berglund rodd i land et poeng i sluttfasen av partiet. Andreassen på sin side burde avgjort partiet mye tidligere, så utgangen av partiet var jo ikke direkte

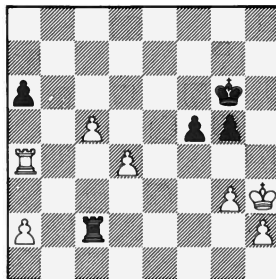
urettferdig.

(Komm. av Jan S. Be-
rglund).

SPANSK

Hvit: Tor Nilssen,
Vadsø

Sort: Svein H. Johnsen,
Vadsø



FRANSK

Hvit: Georg Krogh,
Vadsø

Sort: Karl P. Jernberg,
Tromsø

1. d4, e6. 2. e4, d5. 3. Sc3,
Lb4. 4. e5, Se7. 5. a3,
Lxc3+. 6. bxc3, Sg6. 7.
Le2, 0-0. 8. Sf3, Sd7. 9. 0-0,
c5. 10. a4, a5. 11. La3, Dc7.
12. Sd2, f5. 13. Sb3, b6. 14.
f4, Lb7. 15. Lb5, La6. 16.
Lxa6, Tax6. 17. De2, Taa8.
18. Tc1, Tf7. 19. Db5, Tc8.
20. dxc5, bxc5. 21. Dxa5,
Dxa5. 22. Sxa5, Ta8. 23.
Sb7, Txa4. 24. Lxc5, Txf4.
25. Txf4, Sxf4. 26. Te1,
Sxc5. 27. Sxc5, g6. 28. g3,
Sh3+. 29. Kg2, Sg5. 30. h4,
Se4. 31. Sxe6, Sxc3. 32. Sf4,
Se4. 33. Sxd5, Kg7. 34. c4,
Ta7. 35. Te2, Kf7. 36. Kf3,
Ta3+. 37. Te3, Txe3+. 38.
Sxe3, Sc5. 39. g4, Ke6. 40.
gxf5+, gxf5. 41. h5, Kxe5.
42. Sg2, h6. 43. Se1, f4. 44.
Sg2, Se6. 45. c5, Kf5. 46.
Sh4+, Kg5. 47. Sg6, Sxc5.
48. Sxf4, Sd7. 49. Ke4,
Sf6+. 50. Kf3, Sxh5. 51.
Sxh5, Kxh5. 52. Kg3, Kg5.
53. Kh3, h5. 54. Kg3. Re-
mis.

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3.
Lb5, a6. 4. La4, Sf6. 5. 0-0,
Le7. 6. Te1, b5. 7. Lb3, 0-0.
8. c3, d5. 9. exd5, e4. 10.
dxc6, exf3. 11. d4, Lg4. 12.
gxf3, Lh3. 13. Lf4, Ld6. 14.
Lg3, Lxg3. 15. fxc3, Dd6.
16. Sd2, Tae8. 17. Se4,
Dxc6. 18. Lc2, Sxe4. 19.
Txe4, Txe4. 20. Lxe4, Dd6.
21. f4, f5. 22. Lc3, Te8. 23.
Db3+, Kh8. 24. Dd5, De7.
25. De5, Dd7. 26. Dc5, h6.
27. Kf2, Te6. 28. Ld5, Te7.
29. Dc6, Dd8. 30. Da8,
Td7. 31. Dxd8+, Txd8. 32.
Lb3, c5. 33. Td1, c4. 34.
Lc2, Kg8. 35. Te1, Kf7. 36.
Te5, g6. 37. Ke3, Lg2. 38.
Ld1, Le4. 39. Lf3, Lxf3. 40.
Kxf3, b4. 41. Tc5, bxc3. 42.
bxc3, Tb8. 43. Txc4, Tb2.
44. Ta4, Tc2. 45. c4, Tc3+.
46. Kg2, Tc2+. 47. Kh3,
g5. 48. fxc5, hxc5. 49. c5,
Kg6.

50. g4, Tc3+. 51. Kg2,
Tc2+. 52. Kf3, Tc3+. 53.
Ke2, fxc4. 54. Txa6, Kf5.
55. Kd2, Th3. 56. c6,
Txh2+. 57. Ke3, Th3+.
58. Kd2, Th2+. 59. Kc3,
Th8. 60. Ta5+, Kf4. 61.
Tb5, g3. 62. Tb1, g2. 63.
Tg1, Kf3. 64. Kc4, Th1. 65.
Txg2, Tc1+. 66. Kb5,
Kxg2. 67. d5, Tb1+. 68.
Kc5, Kf3. 69. d6, Tc1+. 70.
Kb6, Td1. 71. d7, g4. 72.
c7, Txd7. 73. c8D, Td4. 74.
Dc3+, Ke4. 75. Dg3, Kf5.
76. Kc5, Tf4. 77. Kd5, Tf3.
78. De5+, Kg6. 79. De4+,
Kg5. 80. De7+, Kh5. 81.
Ke4, Tf1. 82. De5+, Kh4.
83. Dh2+, Kg5. 84. a4,
Te1+. 85. Kd3, Td1+. 86.
Ke2, Td5. 87. Dc7, Tf5. 88.
Dxf6+, Kxf6. 91. a6, g2.
92. Kf2, oppgitt.

ET BESØK HOS OSS GIR GE VINST TIL ALLE

THV. HENRIKSEN A/S



STORSLETT — TELEFON 37.



RIKTIG TAKTIKK...



TREKK TIL

RIO KLÆR

TLF. 620

RIO SKO

TLF. 619

STORSLETT

KLÆR OG SKO FOR HELE FAMILIEN

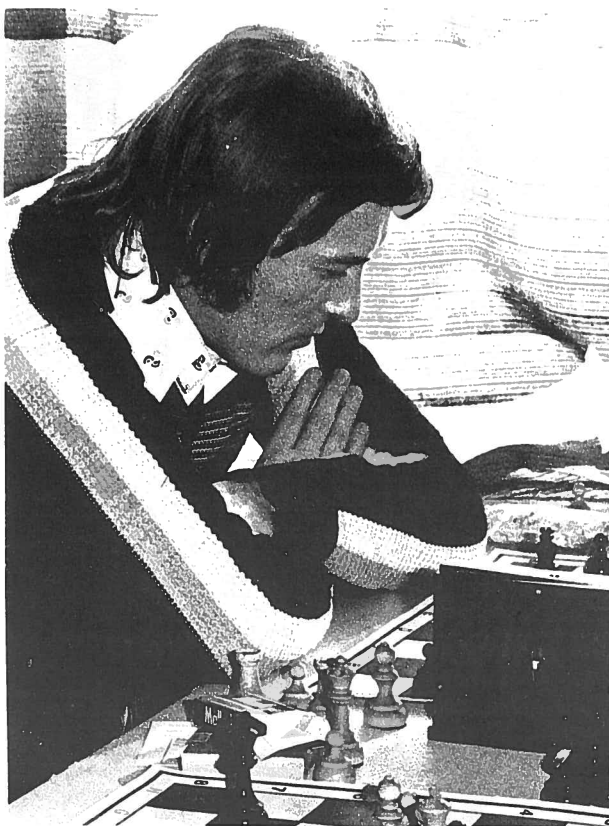
Finnmarksmesterskapet 1979

Hele 89 deltakere stilte til start i Finnmarksmesterskapet i Lakselv 17. - 18. mars. Ikke uventet ble det Gudmund Farstad, Vardø, som trakk det lengste strået i øverste klasse og dermed kunne smykke seg med tittelen Finnmarksmester 1979.

Nå vant ikke Farstad noen lettkjøpt seier. Han tapte for toeren Ole Smeby i første parti, og før siste runde ble satt igang hadde hele fire spillere like gode sjanser til å stikke av med trofeet. Som den vinnertypen Farstad er, er det liten grunn til å undre seg over at han sto igjen som sikker vinner etter at tåkesløret hadde letnet. I siste runde beseiret han sin arvefiende Leif Bjørnstad, samtidig som undertegnede tapte for overraskelsesmannen Svein Bårdsen fra Hammerfest og Smeby «bare» fikk remis mot Tor Kristian Schølseth.

Betegnende for mesterskapets øverste klasse var den labre partikvaliteten, dog observert vi spredte lysglimt innimellom. Annet er ikke å vente i ei hurtigsjakkturnering, men dette bidrar likevel til å aktualisere spørsmålet om et Finnmarksmesterskap med full betenkningsstid.

Takket være Lakselvs



Gudmund Farstad

sentrale plassering på Finnmarkskartet opplevde man i år en svært fordelaktig geografisk spredning for deltakelsen. Faktisk utgjorde de to yngste klassene halvparten av det totale

deltakerantall, noe som må betegnes som fantastisk i og med at disse skal arrangere sitt eget aldersbestemte mesterskap i Tana om kort tid.

Litt overraskende var det

at Harald Oldernes knep seieren i nest gjeveste klasse i og med at både han og toeren i klassen var kvalifisert for deltakelse i øverste klasse. Det er forøvrig åpenbart at noe må gjøres for å få begrenset deltakelsen i mesterklassen sammenlignet med de andre seniorklassene. Dette illustreres enklest ved at omtrent halvparten av seniorene faktisk var mesterkvalifisert. Etter vår mening får man enten løpe lina helt ut og la alle spille i en stor monradgruppe, eller innføre mer graderte krav for de enkelte klassene. Konsekvent må man være. I denne forbin-

delse kan det nevnes at det gjenvälgte styret i Finnmark Sjakkregion arbeider med denne saka, på initiativ fra Bengt Eriksen.

Klasse II ble programmessig vunnet av Jostein Risan fra Kirkenes.

Det tidligere nevnte årsmøtet i sjakkregionen forløp uten dramatikk. Delegationene sa seg godt fornøyd med utviklinga på sjakkfronten i vårt fylke og besluttet å utvide styret med Erling Fløtten som nestformann.

Best poengplukker sammenlagt var Kirkenes Sjakklubb, klart foran Hammerfest og Vadsø. Klubben sikret seg dermed

sitt tredje og avgjørende napp i vandrepokalen for lagmesterskapet.

Generelt må årets mesterskap få betegnelsen meget vellykket. Skal man først sette fingeren på noe, må det være at turneringsledelsen ikke var sin oppgave helt voksen når det gjaldt å holde ro i spillesalen. Men det er kanskje prisen man må betale for den store junior- og lilleputtdeltakelsen?

Selve avviklinga av turneringa forløp knirkefritt under Karl Hojems rutinerte ledelse.

Svein H. Johnsen

Klasse mester

1. Gudmund Farstad, Vardø	-2	+13	+6	+8	+9	+3	5.0
2. Ole Smeby, Honningsvåg	+1	+4	+9	-3	+5	+6	4.5
3. Leif Bjørnstad, Kirkenes	+5	+8	+15	+2	-4	-1	4.0
4. Svein H. Johnsen, Vadsø	+6	-2	+10	+9	+3	-5	4.0
5. Svein Bårdsen, Hammerfest	-3	+16	+18	+15	-2	+4	4.0
6. Thor K. Schølseth, Kirkenes	-4	+11	-1	+18	+15	-2	3.5
7. Trygve Røtvold, Kirkenes	+12	-9	-8	+11	+10	+13	3.5
8. Leif Andreassen, Vadsø	+16	-3	+7	-1	+13	+10	3.0
9. Bengt Eriksen, Kirkenes	+18	+7	-2	-4	-1	+15	3.0
10. Erling Fløtten, Kirkenes	+14	-15	-4	+13	+7	+8	3.0
11. Tor Nilssen, Vadsø	-13	-6	+17	-7	+14	+12	3.0
12. Børge Svanholm, Hammerfest	-7	-18	+16	-14	+17	+11	3.0
13. Karl A. Larsen, Kirkenes	-11	-1	+14	-10	-8	-7	2.5
14. Harald Nilsen, Kirkenes	-10	+17	-13	-12	-11	+16	2.5
15. Knut H. Fagerhaug, Hammerfest	+17	-10	-3	-5	-6	-9	1.5
16. Olav Hoid, Vadsø	-8	-5	-12	-17	+18	-14	1.5
17. Hans F. Esbensen, Vadsø	-15	-14	-11	-16	-12	+18	1.5
18. Kjell Figenschou, Kirkenes	-9	+12	-5	-6	-16	+17	1.0

KLASSE I:

1. Harald Oldernes, Vadsø 5.0
2. Martin Schølseth, Kirkenes 4.5
3. Sverre Andresen, Vardø 4.0
4. Thorleif Larsen, Kirkenes 4.0
5. Alf O. Berglund, Hammerfest 3.5
6. Ingvald Nilsen, Kirkenes 3.5
7. Arve Sætern, Tana 3.5
8. Finn Haug, Alta 3.5

KLASSE II:

1. Jostein Risan, Kirkenes 5.5
2. Arne Larsen, Kirkenes 5.0
3. Karl Hojem, Kirkenes 4.0
4. Jørgen Svendsen, Kirkenes 3.5
5. Einar Haga, Lakselv 3.0
6. Tor G. Bang Larsen, Hammerfest 3.0
7. Arne Selfors, Kirkenes 2.5
8. Åsmund Kristiansen, Honningsvåg 2.5

KLASSE JUNIOR:

1. Leif M. Kofoed, Vardø 5.5
2. Georg Krogh, Vadsø 4.5
3. Ulf E. Larsen, Kirkenes 4.0
4. Trond Romsdal, Alta 4.0
5. Lars A. Oldernes, Vadsø 4.0
6. Alf K. Veien, Hammerfest 4.0
7. Bjørn Kristoffersen, Kirkenes 4.0



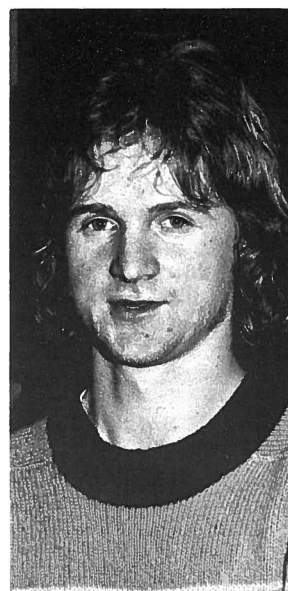
Harald Oldernes

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 8. Willy Selfors, Kirkenes 3.5 | 6. Bjørn Fløtten, Kirkenes 4.0 |
| | 7. Tor A. Paulsen, Hammerfest 4.0 |
| | 8. Arne K. Solstad, Hammerfest 3.5 |
- KLASSE LILLEPUTT:**
- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. Runar Johansen, Honningsvåg 5.0 | |
| 2. Øystein Fløtten, Kirkenes 4.5 | |
| 3. Tore M. Larsen, Kirkenes 4.5 | |
| 4. Ronny Røtvold, Kirkenes 4.5 | |
| 5. Rolf L. Nilsen, Kirkenes 4.0 | |

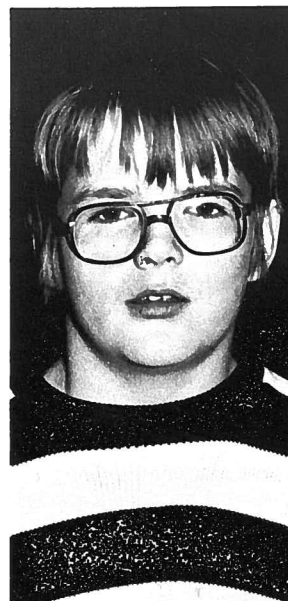
HOLLANDSK

- Hvit: Svein Bårdsen, Hammerfest
 Sort: Svein H. Johnsen, Vadsø

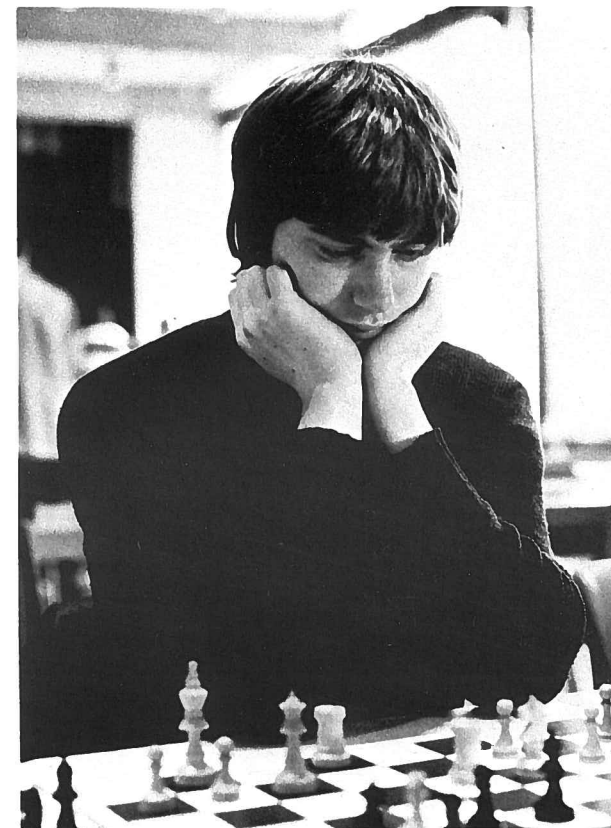
1. Sf3, f5. 2. d4, Sf6. 3. c4,



Jostein Risan



Runar Johansen



Leif M. Kofoed

g6.

Sort går inn i Leningrad-varianten som er viet grunn-dige studier i østfylket.

4. Sc3, d6. 5. Dc2, Lg7. 6. e4, Sxe4. 7. Sxe4, fxe4. 8. Dxe4, Sd7. 9. Ld3, Sf6. 10. De2, 0-0. 11. 0-0, Lg4. 12. Le3, Sd7. 13. Le4, c6. 14. h3, Lxf3. 15. Lxf3, e5. 16. Dd2, Sf6.

Bedre er 16. -Sb6 som angriper hvits c-bonde og holder løperdiagonalen åpen.

17. dxe5, dxe5. 18. Dc2, Dc7. 19. Tad1, Tad8. 20.

Db3, e4. 21. c5 + !

En viktig avdekkersjakk. Etter 21. Le2, c5 er hvits løperpar satt fullstendig ut av spill.

21. -Kh8. 22. Le2, Td5?

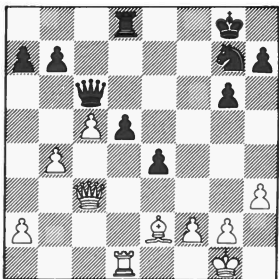
Sort vil bi kvitt singelbonden på e4 samt styrke sitt sentrum. Men et slikt etterhengende bondesentrum er snarere en svekkelse enn en styrke som partifortsettelsen viser.

23. Txd5, cxd5. 24. Ld4, Td8. 25. Td1, Dc6. 26. Dc3, Se8. 27. Lxg7+, Sxg7. 28. b4, Kg8?



Svein Bårdsen

Går ut av en ubehagelig binding og inn i en ufordragelig binding. Hvits neste trekk kommer som et sjokk. Sort burde derfor spilt 28. -b6.



29. Lc4!

Direkte avgjørende. Sort har ingen mottrekk. På 29.

-De6 følger 30. Dd2. 29. -Se8 besvares med 30. De5, Sf6. 31. b5, Dxc5. 32. Dxf6, Td6. 33. Lxd5+, Txd5. 34. De6+, ev. 33. -Dxd5. 34. Dxd6.

29. -Sf5. 30. De5, dxc4.

Kvalitetsofret er tvunget. Hvit truet 31. Txd5!

31. Txd8+, Kf7. 32. Dh8, b5.

Svein Harald innser at stillingen er fortapt, men hans motstander er allerede i lett tidsnød.

33. Dxb7+, Kf6. 34. g4, e3!. 35. fxe3, Df3.

Plutselig har sort skaffet seg motsjanser. Her tenkte Svein B. i «hele» 2 minutter

og har kun 30 sekunder igjen på resten av partiet. Men avslutningen gjennomføres maksimessig.

36. Dh8+, Kg5. 37. De5!

Parerer alle sjakker og tvinger frem dronningavbytte.

37. -Dxe3+. 38. Dxe3, Sxe3. 39. c6, c3. 40. c7, c2. 41. c8D, Sc4.

Sort spiller kun videre pga. hvits febrilske tidsnød. Dessuten vinker et Finnmarksmesterskap i det fjerne.

42. Dc5+, Kf6. 43. Tf8+, Ke6. 44. Te8+, Kd7.

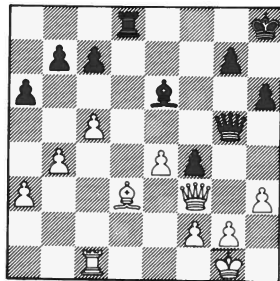
Alle sorts kongetrekk er forserte. På 44. -Kf7/f6 følger 45. De7 matt.

45. Te7+, oppgitt.

Et nøyaktig gjennomført sluttspill av Svein Bårdsen.

(Komm. av Børge Svanholm).

BENGT ERIKSEN



KJELL FIGENSCHOU

29. -Txd3!. 30. Dxd3, f3.

Poenget! Hvit truer både med å matte direkte på g2 og med å slå tårnet på c1. Hvits svar er derfor tvunget. 31. Df1, Lxh3.

Og Figenschou strakte våpen. Ingen makt i verden kan nemlig hindre Eriksen i å gjennomføre manøveren

Lxg2, Dh5 og matt på h1.

(Komm. av Svein H. Johnsen)

ALECHINS FORSVAR

Hvit: Svein H. Johnsen,
Vadsø
Sort: Bengt Eriksen,
Kirkenes

1. e4, Sf6. 2. e5, Sd5. 3. d4, d6. 4. Lc4, Sb6. 5. Lb3, dxe5.

Sort velger en skarp variant som er rik på taktiske finurligheter. Slike stillinger trives Svein Harald særdeles godt i.

6. Dh5, e6. 7. dxe5, Sc6. 8. Sf3, Sd4.

Sort fortsetter sitt skarpe spill og truer med å bytte av hvits «hjørnestein» på b3. Teksttrekket er ingen direkte feil, men innleder en gal plan.

9. Sxd4, Dxd4. 10. 0-0, Le7. 11. c3, Dh4?

Der kom det. Sort «begraver» frivillig dronningen på h4. Hvit unngår naturligvis avbytte.

12. De2, 0-0. 13. f4, Ld7. 14. Tf3.

Edderkoppnettet snører seg rundt den deplasserte dronningen. Hvit får dermed utviklet sine offiserer med tempo da sort må forberede hennes majestets hjemreise.

14. -Ld8?

14. -Lc5+ er tidsbesparende, men etter 15. Kh1, De7. 16. Lc2 har sort fått et nytt «problembarn», nemlig Lc5 som mangler retrettfelt. Likevel er denne varianten bedre enn teksttrekket som sperrer forbindelsen mellom



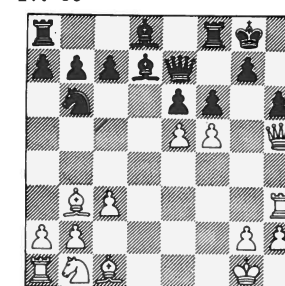
Svein H. Johnsen

de sorte tårnene. Som partifortsettelsen viser blir dette skjebnesvangert.

15. Th3, De7. 16. Dh5, h6. 17. f5!

Forbereder løperofferet på h6 og truer samtidig 18. f6! Den sorte kongestillingen står ikke lenger til å redde.

17. -f6



18. Lxh6!

En standardoffer i denne type stillinger. Sort kan ikke motta offeret p.g.a. 18. -gxf6. 19. Tg3+, Kh7. 20. Tg6.

18. -Dc5+. 19. Le3, Dxe5. 20. Sd2, Sd5. 21. Ld4, Df4. 22. Lxf5, exd5. 23. Dh7+, Kf7. 24. Tg3, Tg8.

På 24. -Dxd2? avgjør 25. Dxb7+, Ke8. 26. Lc5.

25. Dg6+, Kf8. 26. Te1, Dxf5. 27. Lc5+, oppgitt.

26. -b6 parerer den umiddelbare matrusel, men besvares med 27. Tge3 og sort må ofre dronningen for å unngå matruselen på e8.

(Komm. av Børge Svanholm).

Hos oss vil DE sikkert trives... derfor
besøk VARDØ by's nye spesialforretning i:

RADIO – TV – BILSTEREO

Vadsø Stereo & TV-Center forhandler:

AKAI – ASA
BANG & OLUFSEN
GRUNDIG
PHILIPS
PIONEER



Vadsø Stereo & TV-Center, driver utstrakt service
på produktene fra sine produsenter, bl.a. med
spesialist for farge-TV.

Vadsø Stereo & TV-Center: Har byens eneste
platebar. Her kan du til enhver tid velge
din musikk blant ca. 2.000 LP-plater og
ca. 1.000 kassetter.

VELKOMMEN TIL EN HYGGELIG HANDEL...

Vadsø stereo & tv center

Havnegt. 7 – Telefon 51 226

SEIKO QUARTZ GJØR MER ENN Å VISE NØYAKTIG TID*

*Maks. avvik ±10 sek. pr. måned

Seiko var først ute med quartzur og er idag størst på nettopp quartz. Det derfor naturlig at Seiko stadig presenterer nye tilleggsfunksjoner på sine digital quartzur.



KALKULATOREN

Seiko FH 001. Kalkulatorur med 8 sifere. Dag, dato. Går i ett år ved 1000 timers bruk av kalkulator. Ett batteri. Veil. uts. kr. 1881,-

VERDENSURET

Seiko FC 001. Verdensur. 29 tidssoner. Programert dag, dato og år til år 2009. Veil. uts. står kr. 1539,-
Doublé kr. 1879,-

 **SEIKO QUARTZ**

Someday all watches will be made this way.

Importør: Optura Import A/S, Tønsberg

G. ERIKSEN

& SØN'S EFTF. | INNEH. ROALD ROLNESS

Tlf. 61395 – 61650 – HARSTAD

UR - OPTIK - GULL - SØLV

Nord-Norges eldste forretning i bransjen

NORDLANDS- MESTERSKAPET 1979

Det første ordentlige individuelle Nordlandsmesterskap ble holdt på Grand Hotell i Bodø 17. og 18. mars. I tilknytning til arrangementet ble årstinget for 1979 i Nordland Sjakkregion avholdt.

Årsberetning og regnskap ble godkjent uten større anmerkninger. Til ny formann i sjakkregionen ble valgt Ernst Lockertsen, Narvik, som overtar etter Ivar Brede Lie som hadde frasagt seg gjenvalg. Viseformann ble Steinar Jønsen og forretningsfører Kjell Ole Kristensen, begge Narvik. De resterende styremedlemmene var godt fordelt innen fylket ellers: Leif Jacobsen, Fauske, Oluf Gaustad, Bodø, Kåre Nygren, Mo og Odd A. Vedal, Brønnøysund.

Turneringen ble en trivelig dyst for de framfattede. Dessverre hadde alt for få funnet veien til Bodø denne gang. Bare 30 deltakere stilte til start. Av disse spilte 12 i Klasse Mester, 10 i Klasse I og 8 i Klasse II. Betenknings-tiden var satt til 50 trekk på 2 timer og deretter 25 trekk pr. time. Avviket fra det normale hengepartier til et minimum. Dette viste seg å klaffe bra idet det kun ble et hengeparti i hele turneringen.

Mesterklassen var jevnt be-

satt uten de helt store favoritter. Allerede i 1. runde ble det et hardt oppgjør mellom Bodøspillerne Vollan og Holmen. Partiet ble avbrutt etter 50 trekk med en liten fordel til Vollan. Både Lockertsen, Narvik og Simonsen, Bodø vant sine partier, og dette gjentok seg også i andre-runden. I 3.-runde møttes så disse. Det ble et jevnt og spennende oppgjør hvor Lockertsen til slutt trakk det lengste strå.

I 4. runde skulle så Lockertsen møte Vollan som i mellomtiden hadde vunnet sitt hengeparti mot Holmen. Partiet ble dessverre ikke det clou det skulle ha vært idet Vollan med hvit straks gjorde en grov feil i åpningen. Han klarte likvel — men på bekostning av stort tidsforbruk — å holde en slags likevelt i partiet. Lockertsen angrep heftig, og Vollan spilte til slutt feil i den ekstreme tidsnøden. Dermed var saken klar, og Narvikspilleren var i praksis mester før siste parti var spilt.

Frank Simonsen, Bodø (Misvær) var den eneste som kunne komme a poeng med Lockertsen, men med dårligere kvalitet ville han allikevel være slått. Vollan vant istedet siste runde mot Simonsen og var dermed to-

er. Holmen spilte solid mot Lockertsen, men det ble tatt remis her i en stilling hvor Holmen antakelig sto noe bedre. Holmen ble allikevel nr. 3 idet han hårfint gikk foran Simonsen på kvalitet.

I Klasse I hadde vi inntrykk at en Haldor Eriksen i form ikke hadde noen problemer med å ta hjem seieren. Han vant de tre første rundene greitt og remiserte de to siste rundene mot toeren og treeren i klassen, henholdsvis Rune Borøy, Fauske og Erik Holm, Bodø. Rune Borøy, som bare er 15 år, ble for øvrig årets junior-mester. I denne klassen hadde vi ventet oss «skarpere ting» fra karer som Risto Jovic, Sandnesdjsjøen og Svein H. Endresen, Mo.

I Klasse II var en ubesværet Karl Abrahamsen ikke til å true. Han vant fire partier og remiserte mot Kurt Karlsen, Fauske. På plassene bak Abrahamsen fulgte to juniorer fra Fauske, Tom a. Lorentzen og Torbjørn Hjellvik. Disse juniorene er i sterk utvikling for tiden og karer vi sikkert kommer til å høre mer fra i framtida.

Til slutt må det nevnes at turneringslederen Oluf Gaustad gjorde en flott jobb.

Kjetil Vollan

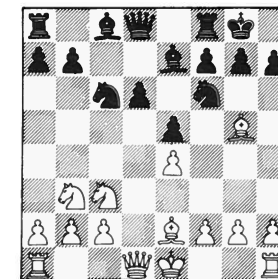
1. Ernst Lockertsen, Narvik	+9	+6	+4	+2	=3	4.5
2. Kjetil Vollan, Bodø	+3	+7	=6	-1	+4	3.5
3. Per Inge Holmen, Bodø	-2	=8	+9	+6	=1	3.0
4. Frank Simonsen, Bodø	+11	+10	-1	+5	-2	3.0
5. Ivar Brede Lie, Grane	-6	+12	+8	-4	+7	3.0
6. Egil Fjellgård, Bodø	+5	-1	=2	-3	+9	2.5
7. Palmer Salomonsen, Narvik	=12	-2	+10	+8	-5	2.5
8. Olaf Widnes, Bodø	=10	=3	-5	-7	+11	2.0
9. Gudmund Hoseth, Bodø	-1	+11	-3	+12	-6	2.0
10. Harold Wie, Mo	=8	-4	-7	=11	+12	2.0
11. Jim Christensen, Mo	-4	-9	+12	=10	-8	1.5
12. Levi Lillevold, Mo	=7	-5	-11	-9	-10	0.5

Klasse I:

1. Haldor Eriksen, Bodø	4.0	Bodø	1.5
2. Rune Borøy, Fauske	3.5	7. Jens R. Robertsen, Fauske	1.5
3. Erik Holm, Bodø	3.0	8. Robert Brodersen, Fauske	1.0
4. Otto Jørgensen, Mo	3.0		
5. Risto Jovic, Sandnessjøen	3.0	SICILIANSK	
6. Svein H. Endresen, Mo	2.5	Hvit: Kjetil Vollan, Bodø	
7. Karl Fr. Isaksen, Bodø	2.0	Sort: Ernst Lockertsen, Narvik	
8. Erling Haustreis, Grane	1.5	1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, d6. 6. Le3.	
9. Erik Vembre, Bodø	1.5	7. Her er vel 6. Le2 mer nøyaktig.	
10. Hallvard Grimstad, Fauske	1.0	6. -e5. 7. Sb3, Le7. 8. Le2, 0-0. 9. Lg5?	

Klasse II:

1. Karl Abrahamsen, Bodø	4.5
2. Tom A. Lorentzen, Fauske	3.0
3. Torbjørn Hjellvik, Fauske	3.0
4. Kurt Karlsen, Fauske	3.0
4. Rune Myrvold, Bodø	2.5
6. Eivind Bjørndal,	



9. -Sxe4!. 10. Sxe4, Lxg5. 11. Sxd6, De7. 12. Sxc8, Taxc8. 13. c3

Passivt, men damen må ha luft.

13. -Tfd8. 14. Db1, a5. Hindrer indirekte kort ro-kade.

15. De4, f5!?

Et sjanserikt bondeoffer som hvit neppe kan ta imot. 16. Da4, e4. 17. 0-0, De5.



Hva gjør du for å skaffe nye medlemmer i din sjakkklubb



18. Lb5?!

Hvit spiller på en dristig bondevinst. Imens ruller imidlertid det sorte kongeangrep.

18. -Td6. 19. Lxc6, bxc6. 20. Dxa5, c5. 21. Db5.

Vollan vil ha muligheten til å trekke damen til forsvar av sin konge, og samtidig gjøres a-bonden klar til marsjering.

21. -Th6. 22. h3, Le7. 23. Dc4+, Kh8. 24. De2, g5. 25. g3.

Hvit ser seg nødt til å ofre en bonde for å demme opp for sorts angrep.

25. -Txh3. 26. Kg2, Th6. 27. Sd2, Dd5. 28. De3, Tcc6. 29. Th1, Kg7. 30. Txh6, Txh6. 31. c4, Db7. 32. b3, Lf6. 33. Th1, Tg6. 34. Kg1, Ld4. 35. De2, Dc7. 36. Kg2, Dc6. 37. f3, e3. 38. Sf1, g4. 39. Sh2, f4!. 40. Sf1, gxf3+.

Godt er også 40. -Le5.

41. Dxf3, e2.

Betenknigstiden er 2 timer på 50 trekk, og Vollan er i sterk tidsnød. Jeg har også dårlig tid, men et sterkt aktivium i bonden på e2.

Grunnet skrivefeil lar resten av partiet seg ikke rekonstruere, men Lockertsen har jo klar fordel og vant i få trekk. (Red.).

(Komm. av Ernst Lockertsen).

PIRC

Hvit: Per Inge Holmen, Bodø.

Sort: Egil Fjellgård, Bodø

1. e4, d6. 2. g6. 3. Sc3, Lg7. 4. Sf3, Lg4. 5. h3?!



Ernst Lockertsen ble overlegen vinner.

Tvinger frem en avklaring av løperen. Bedre og vanligere er 5. Le2 eller 5. Le3.

5. -Ld7(?)

Svart står minst like godt etter 5. -Lxf3. 6. gxf3.

6. Le3, Sc6. 7. g3

Bedre synes 7. d5, Se5. 8. Sd4! med turselen 9. f4 eller 7. -Sb4. 8. Dd2 etterfulgt av f. eks. Sb5, og hvit har overtaket.

7. -Dc8. 8. Dd2, e5.



9. 0-0-0

Fortsatt er 9. d5 bedre, for nå kunne svart lette sitt spill med 9. -Sxd4. 10. Sxd4, exd4. 11. Lxd4. Men hvit

står også da meget godt, f. eks. 11. -Sf6. 12. e5!, Sg8? 13. e6! med vinst eller 12. -dxe5. 13. Lxe5 med godt angrep.

9. -Sf6. 10. g4, 0-0?. 11. dxe5!, dxe5?

Eneste trekk var 11. -Se8.

12. g5

Hvit vinner nå offiser.

12. -Td8. 13. gxf6, Lxf6. 14. Sd5, Lg7. 15. Lc5, Le6. 16. Se7+

Hvit forenkler. Hvis 16. -Kh8 så 17. Sxc8, Txd8. 18. Txd2, og hvit vinner kvaliteten.

16. -Sxe7. 17. Dxd8+, Dxd8. 18. Txd8+, Txd8. 19. Lxe7, Td7. 20. Lg5.

Ikke 20. Lb4/a3, Lh6+ med bondetap.

20. -Lxa2?. 21. b3!

Stenger løperen inne.

21. -h6. 22. Le3, Lf8. 23. Kb2, oppgitt.

Moral: Se deg for før du gjør «naturlige» utviklings-trekk!

(Komm. av Per Holmen).

SICILIANSK

Hvit: Kjetil Vollan, Bodø.

Sort: Frank Simonsen, Bodø

1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, a6. 6. Le3, Dc7. 7. Le2, e6. 8. 0-0, Le7. 9. a4, 0-0. 10. f4, d6. 11. Sb3, Ld7. 12. a5

Et forsøk på å skape et innbruddsfelt på b6 før en senere okkupasjon i fiendeland.

12. -Tc8.

Både hvit og sort har til nå stort sett gjort fornuftige utviklingstrekk, men hvordan komme videre?

13. g4!?, Sb4.

Det naturlige 13. -h6 har den ulempe at det svekker sorts egen kongestilling. Simonsens strategi er ikke å pådra seg noen svakheter i kongestillingen. Nå får imidlertid hvit et vedvarende initiativ.

14. Lc6, Db8. 15. g5, Se8. 16. Tc1

For å kunne frigjøre vekselvis springer c3 og dronning d1.

16. -Lc6. 17. Sd4, Ld8. 18. Lg4, Lxb6. 19. axb6, Td8. 20. De1

Alternativet er 20. Lxe6, fxe6. 21. Sxe6 osv.

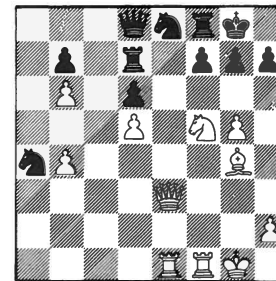
20. -e5. 21. Sf5, exf4. 22. Se2, a5. 23. Sxf4, Td7!

Kalblodig forsvar. Det er stygge trusler på kongefløyen (Se7 fulgt av Sfg6+ og Dh4).

24. c3, Sa6. 25. Sd5, Lxd5. 26. exd5, Dd8!. 27. De3!, Sc5. 28. b4, axb4. 29. axb4, Sa4.

Ser stygt ut men.....

30. Tce1!



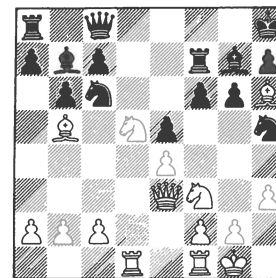
30. -Dxb6?

Bevirker at sort havner i en tapt stilling. Med 30. -Kh8 kan sort sette hvit på mer kompliserte prøver, f. eks. 31. Se7, Sxb6. 32. Lxd7, Sxd7. 33. Dh3 (33. g6, Se6), g6 uklart, eller 32. g6, Sf6 uklart. Resten går lett tross tidsnød.

31. Se7+!, Txe7. 32. Dxb6, Sxb6. 33. Txe7, Sxd5. 34. Txb7, Se3. 35. Tf4, Sxg4. 36. Txg4, g6. 37. b5, Sg7. 38. Td4, Sf5. 39. Tb4, Tc8. 40. Kg2, d5. 41. b6, Tc2+. 42. Kf3, Txh2. 43. Td7, Th3+. 44. Kg2, Tg3+. 45. Kf2, Ta3. 46. b7, Ta2+. 47. Ke1, Ta1+. 48. Kd2, Ta2+. 49. Kc1, Ta7. 50. b8D+, oppgitt.

(Komm. av Kjetil Vollan).

IVAR BREDE LIE



EGIL FJELLGÅRD

Som enhver kan se har hvit kommet best ut av åpningen, og nå skal vi bivåne hvorledes Fjellgård realiserer sin stillingsfordel.

17. g4!, Lxh6. 18. Dxb6, Sg7. 19. Sh4, Kg8.

Hittil har trekkene vært mer eller mindre tvungne og selvfølgelig, men nå hever Bodø-spilleren partiet opp på det kombinatoriske plan.

20. Lc4!, Se6. 21. Sxg6!, hxg6. 22. Dxg6+, Tg7.

På 22. -Kf8 skyter hvit først inn dronningsjakken 23. Dxb6+ med vinst. (23. -Kg8. 24. Sxf6+ som i partiet eller 23. -Tg7. 24. Dxf6+ osv.).

23. Sxf6+, Kf8. 24. Sh7+, Txb7

Ikke 24. -Kg8. 25. Lxe6+ eller 24. -Ke7. 25. Df6+.

25. Dxb7, Scd4.

Noe måtte gjøres med truselen 26. Td7.

26. f4!, oppgitt.

En siste kraftperle! Der-som sort ikke vil ha f-linjen åpnet, er 26. -exf4 tvunget, men da følger likefullt 27. Txf4+. (27. -Sxf4. 28. Df7 matt!) Stilt overfor slike muligheter ga Brede Lie likegodt opp partiet. Godt spill av en spiller som ikke har figurert for ofte i partiavdelingene!

(Komm. av Frans Larsen).

SICILIANSK

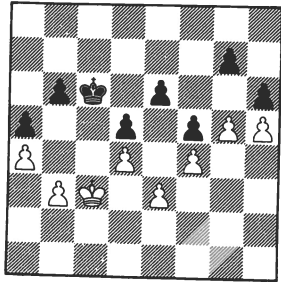
Hvit: Frank Simonsen, Bodø.

Sort: Ernst Lockertsen, Narvik

1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4,

cx4. 4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, d6. 6. Le3, e5. 7. Sb3, Le6. 8. Le2, Le7. 9. 0-0, 0-0. 10. f4, a5. 11. a3, a4. 12. Sd2, d5. 13. exd5, exf4. 14. Lxf4, Sxd5. 15. Sxd5, Lxd5. 16. Lf3, Lxf3. 17. Dxf3, Db6+. 18. Kh1, Sd4. 19. De4, Se6. 20. Le5, Sg5. 21. Dg4, De6. 22. Tf5, h5. 23. Df4, f6. 24. Lc3, g6. 25. Tb5, Dc6. 26. Dc4+, Tf7. 27. Te1, Lf8. 28. h4, Sh3. 29. Dxc6, bxc6. 30. Tb6, Sf2+. 31. Kgl, Tc8. 32. Lb4, c5. 33. Lc3, Sg4. 34. Se4, Te8. 35. Sd6, Txe1+. 36. Lxe1, Te7. 37. Lf2, Te2. 38. Lg3, Txc2. 39. Kf1, Se3+. 40. Ke1, Sxg2+. 41. Kd1, Se3+. 42. Ke1, Lxd6. 43. Txd6, Kf7. 44. Tb6, Sc4. 45. Tb7+, Ke6. 46. b3, Tb2. 47. Tb5, axb3. 48. Txc5, Sxa3. 49. Ta5, Sc2+. 50. Kd2, Sd4+. 51. Kc3, Tg2. 52. Ta6+, Kd5. 53. Td6+, Kc5. 54. Lf4, Sb5+. 55. Oppgitt.

LEVI LILLEVOLD



IVAR BREDE LIE

45. b4, axb4+.

Ennå er ikke remisgrensen overskredet, men sort sparer seg for mye bryderi og hoderegning med ganske enkelt å la bøndene stå og flytte kongen frem og til-

bake over feltene d6-c6(c7). Som man lett ser kan hvits konge ikke trenge igjennom på noen av fløyene!

46. Kxb4, Kb7? Det dreier seg om opposisjon! Etter det korrekte 46.-Kc7 må partiet ende remis, f. eks. 47. Kb5, Kb7. 48. g6, Kc7. 49. Ka6, Kc6. 50. Ka7, Kc7. 51. Ka8, Kc8! Også 50.-b5 osv. sikrer sort remis.

47. Kb5, Kc7.

Nå spiller det ikke lenger noen rolle hvilken vei kongen flyttes, som man kan overbevise seg om i varianten 47.-Ka7. 48. Kc6, Ka6. 49. Kd6, Ka5. 50. Kxe6, Kxa4. 51. g6, b5. 52. Kf7, b4. 53. Kxg7, b3. 54. Kxh6, b2. 55. g7, b1D. 56. g8D. Dronningsluttspill med en fribonde i h-linjen garanterer hvit seieren.

48. Ka6, Kc6. 49. g6! Hvit har det nødvendige tempo for å komme i opposisjon!

49.-Kc7. 50. Ka7, Kc6. 51. Kb8, b5.

På kongetrek faller jo b-bonden etter 52. Kb7. 52. a5, oppgitt.

Hvits bonde når forvandlingsfeltet først — med sjakk! Et lærerikt bonde-luttspill.

(Komm. av Frans Larsen).

GUATEMALSK

Hvit: Karl Abrahamsen, Bodø

Sort: Rune Myrvold, Bodø

Klasse II.

1. e4, b6. 2. d4, La6. 3. Lxa6, Sxa6. 4. Sf3, e6. 5. 0-

0, Sf6.

Fra spesialnummeret om Sigurd Svedenborg (3/79, nr. 30) husker vi hans parti mot Wicklund-Hansen, NNM 1963, hvor samme åpning ble spilt. I dette parti valgte sort 5.-c5 med fortsettelsen 6. Sc3, cx4. 7. Sxd4, Lc5. 8. Scb5, Sc7? 9. Lf4, og hvit har et lovende angrepsspill. Myrvolds fortsettelse er neppe bedre.

6. Te1, c5. 7. c3

I betraktning kommer straks 7. e5 osv.

7.-g6?

Dette går altfor langsomt. Sort burde prøve utviklings-skjemaet Le7/Sc7, d6 og håpe på det beste!

8. e5, Sd5. 9. c4, Sdb4.

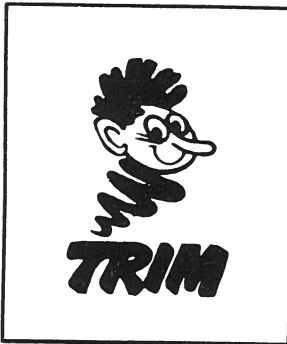
Heller ikke 9.-Sdc7. 10. d5 gir lystelige fremtids-perspektiver for sort!

10. a3, Sc6. 11. d5, exd5?

Den forsvarende part bør ikke komme motstanderen i møte med å åpne angrepslinjer!

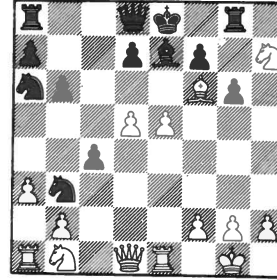
12. cx4, Sa5. 13. Lg5, Le7. 14. Lf6!

Jvfr. forrige kommentar! Nå mister sort minst rokaderetten — enten som i tekstspillet eller i varianten 14.-Lxf6. 15. exf6+, Kf8.



16. Te7, h6. 17. Se5, Th7. 18. Sxg6+, Kg8. 19. Dg4 og vinner.

14.-Tg8. 15. Sg5, c4. 16. Sxh7, Sb3.



17. d6!

Dermed er sort fullstendig svinebundet på kongefløen. (17.-Lxf6. 18. exf6+ med dronninggevinst). At dette skjer på bekostning av tårnet på a1 — så meget desto bedre!

17.-Sxa1. 18. Lxe7, Dc8. 19. Sf6 matt.

Et morsomt og originalt miniatyrparti!

(Komm. av Frans Larsen).

Seven-Up
- litt friskere®

NARVIK
MINERALVANNFABRIKK A/S

ET KLOKT TREKK.....



BENYTT

Bennett
REISEBUREAU

VADSØ

Tlf. 52 111 — 51 556 — 51 106

Men de rører jo på seg!

Den fremste nord-norske spiller på 1960-tallet var så utvilsomt Narviks Paul Svedenborg, hvis karriere fikk en foreløpig (?) kulminasjon med to Norgesmesterskap i 1966 og 1967. Etter 1968 ble imidlertid sjakkaktiviteten av forskjellige grunner gradvis lavere, begrensede seg til klubbspill i Bergen og Narvik pluss litt postsjakk (NM 1978).

En annen fremtredende representant for nord-norsk toppsjakk omkring 1960 var Pål Jensen, Tromsø, men opprinnelig fra Honningsvåg. Også han ble gradvis borte fra det aktive sjakkliv, selv om han såpass sent(!) som 1970 vant en relativt godt besatt høstturnering i Tromsø Sjakklubb.

Imidlertid er det i den senere tid blitt mer bevegelse i disse to gamle stjernespilere. Pål Jensen gjør om trent hva han vil i den nystartede Honningsvåg Sjakklubb, selv om denne kan oppvise dyktige spillere som Terje W. Larsen og Ole Smeby. Men mere om Pål Jensen senere, som jeg hør og bør innlede med Paul Svedenborg.

Frans Larsen

I. Paul Svedenborg

I slutten av februar slo Moss ut Oslo Schakselskap i lag-NM. Blant sjakkentusiaster betegnes dette som årets sensasjon. På Moss sitt lag spilte to Narvik-væringene, nemlig Paul Svedenborg og Fred Ellingsen. Paul Svedenborg har mer eller mindre lagt sjakken på hyl- (1978).



Paul Svedenborg er også tilbake i toppen.

len, men lot seg overtale av Ellingsen til å spille på første bord for Moss.

Svedenborg er bosatt på Bømlo sør for Bergen, men siden denne matchen gikk i vinterferien sydpå kunne adjunkt Svedenborg stille opp.

Vi skal altså se partiet mellom Paul Svedenborg og Oslo Schakselskaps førstebordsspiller Bjørn Tiller som blant annet har spilt på olympialaget og som i fjor slo den russiske juniorverdensmester Dolmatov. Imponerende blir innsatsen når vi vet at Paul Svedenborg nesten ikke har spilt sjakk de siste årene på grunn av en øyensykdom.

Steinar Jenssen)

DRONNINGBONDE- SPILL

Hvit: Paul Svedenborg,
Moss.

Sort: Bjørn Tiller,
OSS.

Lag-NM 1979, Moss-OSS.

1. d4, Sf6. 2. Sc3

Botvinnik: «Det er av stor vikt att skaffa sig ett eget mittspel». Att de öppningar man använder leder in i mittspelsställningar man är förtrogen med och som innehåller vissa gemensamma, karakteristiska drag. En spelare som Gligoric har till exempel en mycket stark tro på betydelsen av ett bondecentrum, och han väljer (speciellt som vit) konsekvent öppningar som leder till mittspel där det

starka centrumet ger gode angreppschanser på kungsflygeln. Tal å andra sidan söker genomgående byta en eller flere centrumbönder och strävar efter aktivt figurspel. Båda dessa mästare har utpräglade «egna mittspel».

När nu Svedenborg spelar 2. Sc3 (vilket han så ofta gör!) är det just detta det handlar om: att tvinga sin motståndare in i en ställningstyp där man själv har den största kännedomen och får spela «på hemmaplan». Detta är en viktigare uppgift för den unga talangen än att jaga teoretiska nyheter i dagens modevarianter. Så småningom bygga upp ett eget mittspel.

2. -d5. 3. Lg5, g6. 4. f3

Enligt uppgift tänkte vit

här hele 38 min. vilket är överraskande då han ofta spelar denne öppning (se tidigare kommentar). Ett bra alternativ är 4. Dd3, t. ex. 4. -Lg7. 5. e4, dxe4. 6. Sxe4, Sxe4. 7. Dxe4, c6. 8. 0-0-0, Lf5. 9. De3, Sd7. 10. te1, och vit står friare.

4. -Lg7. 5. e4, c6.

Interessant är 5.-c5! som söker utnyttja att vit ännu inte har utvecklat Sg1 och därför saknar tillräcklig kontroll av fältet d4:

A.

6. e5, cxd4. 7. Dxd4. (7. exf6, exf6. 8. Dxd4, Sc6. 9. Lb5, 0-0. 10. Lxc6, fxg5. 11. Dxd5, bxc6=+), Sc6. 8. Lb5, Sd7. 9. Dxd5, Sdxe5. (9. -Scxe5!?). 10. Dxd8+, Kxd8. 11. 0-0-0+, Ld7. 12. Sd5 (12. Sge2!?),

VI

LØPER...



VI

SPRINGER...

VI TREKKER TIL

H. Siguartsen

Strandgt. 23.
Tlf. 11 864

HAMMERFEST

FILIAL Strandgt. 41.
Tlf. 12 701

FOR SKOENE OG FØTTEGENES SKYLD...

h6. 13. Lh4, g5. 14. Lg3, e6 = .

B.
6. dxc5, dxe4. (6. -d4!?) = .

C.
6. Lxf6?!, Lxf6. 7. Sxd5, Lxd4 med något bättre spel för svart.

D.
6. Lb5+, Sc6. 7. e5, Sfd7 = . (7. -cxd4?. 8. exf6, exf6. 9. Lxc6+!, bxc6. 10. Dxd4 med något bättre spel för vit).

Partifortsättningen är spelbar, men kan leda till en något trang ställning.

6. e5!, Sfd7. 7. f4, f6(!)

En förpost som e5-bonden ska genast angripas innan motståndaren hinner utnyttja sin terrängfördel. Nu skapas en spänning i centrum då vit hela tiden måste undersöka vad som händer efter fxe5. Att blockera med 7. -f5 och sedan spela Sb8-a6-c7-e6 är för långsamt.

8. Lh4, 0-0. 9. Sf3, b5(!)

Då svart inte har tillgång till det «normala» c5 måste han kompensera vits terrängfördel i centrum och på kungsflygeln genom aktivitet på andra kanten. Bondeoffret 9. -g5. 10. exf6!, exf6. (10. -gxh4. 11. fxe7, Kxg7. 12. Sxh4, e5. 13. Dg4+!, Kh8. 14. fxe5, Sxe5. 15. Dh5). 11. fxe7, fxe7. 12. Lxg5, Db6. (12. -De8+) ger inte tillräcklig kompensation även om vits kung blir kvar i centrum ytterligare ett par drag.

10. a3, Sb6. 11. Ld3, Sc4. 12. Dc1(!)

Det bästa sättet att garde-

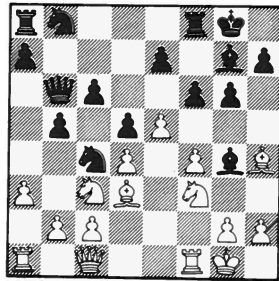
ra b2. Alternativen är sämre:

A.
12. Tb1, Da5! och vit kan inte tillfredsställande möta hotet Sxb2. (13. 0-0?, Se3).

B.
12. Lxc4, bxc4 då vit gett bort sin angreppslöpare samtidigt som svart kan inleda ett angrepp längs b-linjen.

C.
12. b3, Sb2. (12. -Sxa3!?) och Sxd3+.

D.
12. Ta2 (12. b4, a5!? eller 12. -Sb2), Da5. 13. b4, Db6. följt av a5.
12. -Lg4. 13. 0-0, Db6.



14. Lf2?

Ett svårt positionellt fel som spelar bort en lovande angreppsställning. Vit ska spela 14. Kh1 då d4-bonden är indirekt garderad. (14. -Lxf3. 15. Txf3, Dxd4??. 16. Lf2). Efter partifortsättningen får vit stora svagheter i sin bondeställning samtidigt som svart hele tiden hotar att med f5 helt tillintetgöra det vita löparparet. Angreppsidén h4-h5 osv. är nu inte mycket värd då han inte längre har några pjäser att angripa med.

14. -Lxf3. 15. gxf3, Lh6!. 16. Se2

Efter 16. b3?! har svart förutom 16. -Sa5 också det starka svaret 16. -fxe5!. 17. bxc4 (17. dxe5, Da5), bxc4. 18. Le2 (18. Tb1, Da5 ev. 18. dxe5, Da5), exd4 följt av slag på f4 och avgörande fördel.

16. -Sa6?!

Bättre är 16. -fxe5. 17. dxe5, Dc7. 18. Le3 (18. Lxc4, bxc4 och svart står något bättre), Sd7, och de försvagade vita bönderna är tacksamma angreppsmål.

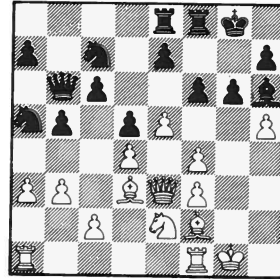
17. b3, Sa5?!

Möjligt är 17. -fxe5. 18. dxe5, c5. 19. bxc4, bxc4 och svart återerövrar pjäsen med bra spel.

18. De3, Tae8?!

Svart måste nu se till att få försvarsressurser till kungsflygeln. Bra är 18. -Sc7 med idén att spela f5 och Se6.

19. h4!, Sc7. 20. h5



20. -gxh5?

Det avgörande misstaget och det är här svart förlorar partiet då spelet nu öppnas på kungsflygeln. Efter 20. -f5 väger chanserna jämt. Svagheten g6 kan garderas med Kf7 och Tg8 (vid behov också med en springare på f8).

21. Sg3, Se6. 22. Sxh5, Kh8.



Ω FABRIKUS OSLO RRA Ω

OMEGA Kvarts

FORHANDLER:

J. TØMMERBAKK A/S

URMAKER

STORGATEN 46 – 8000 BODØ – Tlf. (081) 21 244

Eller 22. -fxe5. 23. Dxe5, Sxf4. 24. Sxf4, Lxf4. (24. -Txf4. 25. Dh5). 25. Dh5, Tf7. 26. Lxh7+, Kf8. 27. Lg6, Tg7. 28. Kh1, och vit vinner.

23. Lf5, Tg8 + ?!. 24. Kh1, e5.

Ett desperat försök att få med damen i spelet och samtidigt gardera e6-springaren. Förlorar gör också 24. -Sg7. 25. Sxg7, Lxg7. 26. Lxh7!, Kxh7. 27. Dd3+, Kh8. (27. -Kh6. 28. Df5 + ÷). 28. Dg6 och svart blir matt.

25. dxc5, Dc6. 26. exf6, exf6. 27. Sxf6, Lxf4. 28. Dd3, Sxc5. 29. Dd4!, Le5. 30. Dh4, Tg7. 31. Sxe8, oppgitt.

Komm. av IM Christer Niklasson).

II. Pål Jensen

En fremmed kom til byen

Inn skred han på Brassica, den lokale stormester, lysten på en kopp kaffe avec sjakk. Fansen var på plass, men de ellers så sløvede blikk, grunnet utallige tapspartiet akkompagnert av mesterens vedvarende og selvrosende kommentarer, skjøt denne dag farlige glimt av hevsn.

En fremmed var kommet til byen!

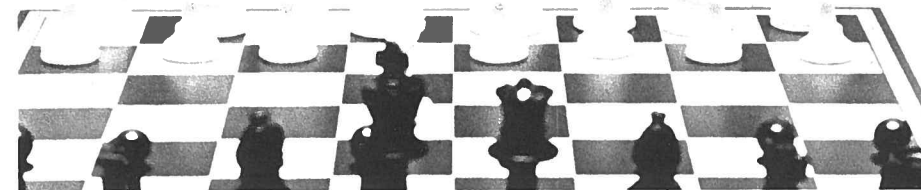
Ingen visste hvem han var, men han skjøv brikker på en slik måte at fansen straks fattet håp om en duell på likefot.

Det berettes av kjentfolk

at mesteren uvilkårlig rettet på beltet da han som den eneste gjenkjente den fremmede, som for mange år siden hadde herjet med nord-norske sjakkspillere og hvis talent ble stilt på likefot med de beste.

Pål Jensen var kommet til byen, og kamp var uunn-gåelig. Bordplass ble hurtig ryddet, og gribbene samlet seg bak de to kamphaner.

En uskreven lov foreholder fremmede valg av våpen. Den fremmede valgte sikkerhet fremfor et hurtig trekk og avsto bruk av klokke. Det forteller at mesteren bleknet, for revolverhånden var hurtigere enn noen gang, men her skulle altså skytes med anlegg på tre hundre meter.



Pål Jensen, vil han bli å regne med i tiden som kommer?

VI HAR

Kodak

KAMERA-FILM

FOTOhuset

8600 MO — Tlf. (078) 50 644

Med et nødsdrik ble første parti reddet til remis, og fansens forvirring var stor. Hvem hadde egentlig stått best?

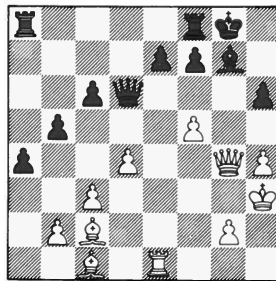
Ikke mange trekk av neste parti var unnagjort før fansen fikk aning av at katastrofen var underveis. «Ka e de med kjæften på han i dag, han blei så stille?» Slike og andre prøvende spørsmål begynte å dukke opp. At mesteren ikke så seg tid til å besvare uforskammetheter gjorde forundringen enda større. Informerte kilder sier at mesteren var glad den gemene hop ikke forstod at han langsomt, men sikkert ble malt i stykker, og klokelig nok ga han opp noen trekk før den hele og fulle tragedie gikk opp for fansen.

Man belaget seg på flere partier og mesteren på mere bank, men den fremmede måtte videre for å temme neste by.

Ikke skal vi pretendere at nedenstående diagramstilling er hentet fra den beskrevne konfrontasjon, men sikkert er at partiet mot Sigurd Sørensen (1970) må ha vært spilt under noenlunde samme uhyttelige ramme. Dog kan også «kaffe-partier» oppvise utmerket sjakkspill, og Pål Jensens kombinasjonsspill har iallfall på undertegnede gjort inntrykk!

Frans Larsen

SIGURD SØRENSEN



PÅL JENSEN

Kjell Johannessen 1. Te6!, fxe6. 2. Lxh6, Tf7.

3. fxe6, Taf8.

Det beste. På 3. -Kf8 følger 4. Dg6.

4. Lf5!

En nødvendig stengning av f-linjen. Straks 4. Dg6 besvares med 4. -Tf3+. 5. gxf3, Txf3+. 6. Kg2, Tg3+. 7. Dxc3, Dxc3+. 8. Kxc3, Lxh6. 9. Le4, Lcl med remis slutt.

4. -Kh8. 5. Dg6, Lxd4.

Eller 5. -Lxh6. 6. Dxc3, Kxf7. (7. -Txf7. 8. Le6). 8. Dh5+, Kg7. 9. Dh7+, Kf6. 10. Dg6 matt.

6. cxd4, Dd5.

På 6. -Tg8 vinner hvit etter 7. exf7, Txg7, Txg6. 8. f8D+, Tg8. 9. Lg7 matt eller 8. -Kh7. 9. Dg7 matt.

7. exf7, Txf7.

Eller 7. -Dxf7. 8. Lxf8 med to meroffiserer.

8. Lg7+, Txg7.

På 8. -Kg8. 9. Dh7 matt. 9. Dh5+, Kg8. 10. De8 matt.

(Komm. av Frans Larsen).

SPILL SJAKK
OG
SETT FARGE

PÅ TILVÆRELSEN...

Nordreisa Farvehandel

STORSLETT — TLF. 249

ALT I
MALING OG BELEGG

RETI

Hvit: Pål Jensen

Sort: Terje W. Larsen.

Honningsvåg 1979, vårtur-
nering.

1. g3, g6. 2. Lg2, Lg7. 3. c4, Sf6. 4. Sc3, 0-0. 5. e4, d6. 6. Sge2, e5. 7. d3, c6. 8. 0-0, Sbd7. 9. a3, a5. 10. Tb1, Sh5?

Forbereder f5, men springeren bør helles spilles til e8. Der står den tryggere og kan dessuten delta i forsvaret av dronningfløya.

11. b4, f5.

I betraktning kom 1i. -axb4.

12. exf5.

Vanligvis er ikke hvit interessert i å styrke svarts sentrum på denne måten, men her øker det hvits angrepssjanser på dronningfløya, og Sh5 blir stående ugardert.

12. -gxf5. 13. b5, c5?

Langt bedre var 13. -cxb5 etterfulgt av Sc5, og svart får brikkene i spill. Til tap fører derimot 13. -Dc7?. 14. bxc6, bxc6. 15. Sb5!

14. Sd5.

Forhindrer blant annet f4.

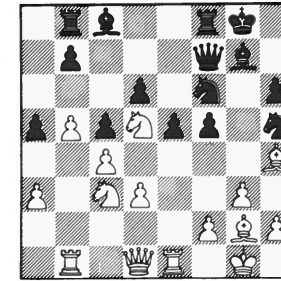
14. -Sdf6?

Litt bedre var tross alt 14. -h6 som forhindrer Lg5. Svarts hovedproblem blir heretter mangel på motspill. 15. Lg5, Tb8. 16. Sc3, De8. 17. Tfe1(?)

Forhindrer e4 som er svarts eneste mulighet for en smule motspill, og et senere f2-f4 kan bli ubehagelig for svart. Direkte avgjørende var imidlertid 17. Lf3! (se 19. trekk).

17. -h6. 18. Lh4, Df7?

Svart måtte spille 18. -Sxd5 og på 19. Sxd5 fortsette med 19. -Sf6.



19. Lf3!

Svart har ingen parade mot truselen Lxh5 etterfulgt av Le7 og slag på f8 eller d6.

19. -Kh7. 20. Lxh5, Sxh5. 21. Le7, f4.

Flyttes tårnet, avgjør Lxd6 uten videre.

22. Lxf8

Svart får farlige angrepssjanser etter 22. Lxd6?, fxg3.

22. -fxg3. 23. fxg3, Lxf8.

24. Dxc3, Dxc3. 25. Sf6+, Kg6. 26. Sxh5, Kxh5. 27.

Kg2, Lf5. 28. Se4, Kg6. 29.

h3, h5. 30. Tf1, Le7. 31.

Tf3, Te8. 32. Tbf1, Le6. 33.

Sc3, h4. 34. Sd5, Ld8. 35.

Tf8, Txf8. 36. Txf8, Lg5. 37.

g4, Kg7. 38. Tb8, oppgitt.

(Komm. av Reidar Jenssen).

NORD-NORSKE LAGMATCHER

GRANE — MO

8. Ingen stilte 0.0
Bjarne Valberg 2.0

Første napp i en oppsatt vandre pokal gikk til Mo Sjakklubb.

Spilt: 28. april 1979.

Resultat: 9-7 for Mo.

Matchtabell. (Mo's spillere nevnt først).

1. Harold Wie	2.0
Åsmund Eivindsen	0.0
2. Kåre Lein	2.0
Nils Haustreis	0.0
3. Egil Kalkenberg,	0.5
Erling Haustreis	1.5
4. Stig Johansen	1.5
Erik Paulsen	0.5
5. Otto Jørgensen	0.5
Tor Wærum	1.5
6. Asle Sæternes	0.5
Øystein Valberg	1.5
7. Kristen Kjenstad	2.0
Harald Lie	0.0

STOPP

Hva gjør du
for å skaffe nye
medlemmer i din
sjakklubb

?



Klubbkveld i Hammerfest Sjakklubb



Hammerfest Sjakklubb har vært heldig i valg av spillelokale. «Musikkhuset» eies av Hammerfest Musikkforening, men leies av vår sjakklubb hver onsdag hele året rundt.

Lokalet er nyoppusset og passer ypperlig til klubbens formål. Det er meget høyt under taket og gjør at atmosfæren i dobbelt forstand er hyggelig. Skikkelig kjøkken med oppvaskmaskin gjør at de stridende har rikelig adgang til noe å styrke seg på.

Et tilstøtende rom passer ypperlig til styremøter som dermed kan foregå uhindret av de øvrige aktiviteter.

Foruten å avholde turneringer av forskjellig slag driver Hammerfest Sjakklubb med sjakkundervisning. Skolebarna har i år igjen anledning til å få instruksjon og opplæring i sjakk med instruktøren fra vår klubb.



Kaffesjakk på "Brassica"



Også Hammerfest har sitt sted hvor det daglig spilles «kaffesjakk». Denne uhøytidelige form for sjakk spilles hver dag på «Brassica», som forøvrig er stedets mest attraktive ungdomstreff.

Hammerfest Sjakklubb har sørget for skikkelig brett, brikker og sjakklokke som selvfølgelig kan benyttes gratis av alle interesserte.

At der finnes sjakkspillere utenfor sjakklubben er man ikke i tvil om etter å ha tatt en tur innom «Brassica». De fleste av de som spiller her vil du neppe noen gang møte i klubben dertil er ambisjonsnivået ikke høyt nok, men de morer seg med sjakken og da er vel målet nådd.

Stikk innom «Brassica» ved leilighet og få deg en kopp kaffe, et måltid mat, eller ganske enkelt et fabelaktig parti sjakk.



Fauske Sjakklubbs åpne vårturnering 1979

Fauske Sjakklubbs åpne vårtturnering 1979 ble spilt på Fauske Hotell lørdag 31. mars og søndag 1. april. Det deltok 19 spillere fra Narvik, Ballangen, Bodø og Fauske.

To av favorittene, Palmer Salomonsen og høstturneringens vinner Anton Thorsteinsen møttes allerede i første runde. Partiet endte remis.

I andre runde måtte Frank Simonsen, turneringens tredje favoritt, tåle nederlag mot overraskelsesmannen Anders Fiva. Fiva er en av de mange meget gode juniorene i Fauske Sjakklubb. Han var den eneste med tre seire første dag.

Fauske Sjakklubbs grand old man Olav Hanssen og klubbmesteren Leif Jacobsen spilte remis i denne runden. I tredje runde spilte Thorstensen og Jacobsen remis. I fjerde runde lyktes det Jacobsen å vinne mot Simonsen, og i siste runde tapte Hanssen mot Salomonsen som dermed ble klar vinner av turneringen.

Leif Jacobsen



Palmer Salomonsen er tilbake for fullt.

BLACKMAR-DIEMER GAMBIT

Hvit: Palmer Salomonsen,
Narvik
Sort: Olav Hanssen,
Fauske

1. d4, Sf6. 2. Sc3, d5. 3. e4,
dxe4. 4. Lg5.

Sin mest rendyrkede form får Blackmar-Diemer gambit med 4. f3. En grei behandlingsmetode for sort er da 4. -exf3. 5. Sxf3, Lg4. 6. h3, Lh5 osv. 4. -Lg4(?)

Mer logisk virker 4. -Lf5. Etter det unøyaktige teksttrekk tillates hvit en harmonisk oppstilling av sine brikker.

5. Le2, Lxe2. 6. Dxe2!, Dxd4?

Tapstrekket. I stedet for å kaste seg over den forgiftede bonden turde eksempelvis 6. -c6 forsøkes. Dog skal hvit innrømmes et lovende angrepsspill etter 7. 0-0-0 osv.

7. Db5 +, Dd7(?)

Alt er håpløst: 7. -Sbd7.

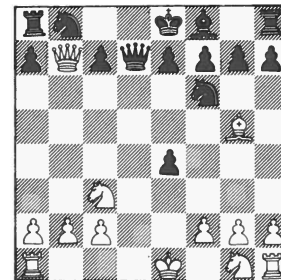
1. Palmer Salomonsen, Narvik	=4	+10	+9	+6	+3	4.5
2. Leif Jacobsen, Fauske	+15	=3	=4	+8	+5	4.0
3. Olav Hanssen, Fauske	+19	=2	+7	+5	-1	3.5
4. Anton Thorstensen, Ballangen	=1	+16	=2	+13	=7	3.5
5. Anders Fiva, Fauske	+12	+8	+6	-3	-2	3.0
6. Hallvard Grimstad, Fauske	+13	+14	-5	-1	+11	3.0
7. Hermod Moursund, Fauske	=11	+18	-3	+12	=4	3.0
8. Frank Simonsen, Bodø	+16	-5	+14	-2	+13	3.0
9. Tom A. Lorentzen, Fauske	=10	=11	-1	=17	+16	2.5
10. Torbjørn Hjellvik, Fauske	=9	-1	=12	=16	+17	2.5
11. William Karlstad, Ballangen	=7	=9	=18	+14	-6	2.5
12. Terje Nymo, Ballangen	-5	+19	=10	-7	+15	2.5
13. Kurt Karlsen, Fauske	-6	+15	+17	-4	-8	2.0
14. Otto Stemland, Fauske	+17	-6	-8	-11	+19	2.0
15. Robert Brodersen, Fauske	-2	-13	wo	+19	-12	2.0
16. Jan R. Hesjeli, Ballangen	-8	-4	+10	=10	-9	1.5
17. Børge Jensen, Ballangen	-14	wo	-13	=9	-10	1.5
18. Rune Borøy, Fauske	wo	-7	=11			1.5
19. Fred Larsen, Fauske	-3	-12	-16	-15	-14	0.0

8. Td1, Db6. 9. Lxf6.

8. Dxb7, oppgitt.

Den eneste måte å garderes tårnet på a8 er 8. -Dc6, men da følger 9. Dc8 matt!

(Komm. av Frans Larsen).



UREGELMESSIG

Hvit: Leif Jacobsen,
Fauske
Sort: Olav Hanssen,
Fauske

1. e4, e5. 2. Sc3, Sc6.

Et uvanlig trekk, men ikke nødvendigvis dårlig! Sort kunne gå over i vanlig Wienerparti med 2. -Sf6, hvoretter 3. Lc4 er interessant, f. eks. 3. -/Sxe4!?. 4. Dh5, Sd6. 5. Lb3, Sc6. 6. Sb5, g6. 7. Df3, f5. 8. Dd5, Df6. 9. Sxc7+, Kd8. 10. Sxa8, b6. 11. d3, Lb7. 12. h4?, Se7 med litt bedre stil-

ling for svart, som i partiet Larsen-Zwaig (Costa Brava-Maresme 1976).

3. Lc4, Lc5. 4. Dg4!?, Df6?!

Virker vel skarpt! En annen mulighet for svart er det kaldblodige 4. -Sf6!, f. eks. 5. Dxc7, Tg8. 6. Dh6, Txc2 osv. med forviklinger.

5. Sd5!

På grunn av truslene mot c7 og g7 blir svart nå «tvunget» inn i den følgende ville slagveksling, noe han kanskje ikke har noe imot?!

5. -Dxf2+. 6. Kd1, d6.

Nå går ikke 6. -Sf6 pga. 7. Dxc7, Tg8. 8. Sxf6+. Det ser ut som om hvits angrep vedvarer, mens sorts løper ut i sanden?

NORD-NORSK
SJAKK

Abonner!

7. Dxc7, Scc7.

Dersom dette er svarts beste trekk, kan vi vel allerede si at hvit står til gevinst? Begge svarts tårn er på billigsalg, stillingen er råtten, og angrepet synes å være gått i stå.

8. Sxc7+, Kd8. 9. Sxa8, h5. 10. Dg3!

Ett tårn (ev. kvalitet) er nok! Hvit vil bytte dronninger og dermed forsterke sin materielle fordel.

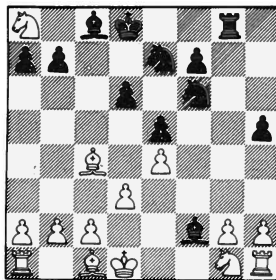
10. -Sf6(?)

På f. eks. 10. -Df6 er svarts angrep over for denne gang. Men etter damebytte er vel mulighetene små i alle fall.

11. Dxf2, Lxf2. 12. d3, Tg8!

Plutselig viser det seg at

hvit har utviklingsproblemer og at svarts angrep med lette offiserer og tårn ennå er å regne med! Løpersjakken på g4 er i mange varianter ubehagelig.



13. g3?!

Kanskje er det bedre å prisgi bonden og heller satse på utvikling? Men hvit må

trå forsiktig:

A.

13. Se2?, Txc2. 14. Lh6, Lg4!. 15. Kd2, Le3+!

B.

13. Sf3!?, Txc2. 14. Lg5, Lg4. 15. Lxf6, Lxf3+. 16. Kc1! og det ser ut til at hvit beholder fordelene.

C.

13. Sh3!?, Lg4+. 14. Kd2, Lxh3. 15. gxh3, Tg2. 16. Kc3, Ld4+. 17. Kb3, Sc6. 18. c3! med omtrent samme konklusjon.

13. -Lg4+. 14. Kd2(?)

Hvit vil antagelig ikke spille 14. Se2 pga. 14. -Lh3! og kvaliteten ser ut til å forsvinne. Mulig var imidlertid 14. Se2, Lh3. 15. Lxf7!, Tf8. (15. -Th8. 16. Lg5!). 16. Lc4, Lg2. 17. Lh6! og hvit bør fortsatt vinne.

14. -d5!

Åpner stillingen mot hvits utsatte konge og drar nytte av overlegen utvikling. 15. Lxd5(?), Sfxd5. 16. exd5, Sxd5.

Hvits offiserer står alle i «skammekroken» og han må bite i det sure eplet.

17. Se2, Lh3. 18. c4, Lg2. 19. cxd5, Lxh1. 20. d6, Kd7. 21. Sc7, a6!

Så var springeren likevel fanget! Svart har all verdens tid.

22. Sc3, Kxd6. 23. Sxa6, bxa6.

For sitt strev har hvit altså fått bonde og nestbest stilling!

24. Se4+(?), Lxe4. 25. dxe4, Lg1!

Og plutselig har svart en vunnet stilling! Hvits strategi med å bytte av utviklede

offiserer (15. og 24. trekk) synes ikke å ha båret frukter!

26. b3, Lxh2. 27. La3+, Ke6. 28. Th1, Lxg3. 29. Txc5, Lf4+. 30. Kc2.

På 30. Kd3 følger 30. -Tg3+. 31. K-, Te3.

30. -Tg2+. 31. Kb1, Te2. 32. Th8, Txe4. 33. Ta8, Te1+. 34. Kc2, Te2+. Kb1.

Og partene tok remis i en stilling som er vunnet for svart. Hvit kan ikke hindre e-bondens raske innmarsj. Kanskje er årsaken tidsnød?

(Komm. av Helge Theting).

DRONNING-BONDESPILL

Hvit: Anton Thorstensen, Ballangen

Sort: Leif Jacobsen, Fauske

2. d4, Sf6. 2. Sc3, d5. 3. Lg5, Se4. 4. Ld2, Sxc3. 5. Lxc3, Sd7. 6. b3, Sf6. 7. e3, e6. 8. Lb2, c6. 9. Ld3, Ld6. 10. Sf3, 0-0. 11. 0-0, Te8. 12. c4, Sd7. 13. e4, e5. 14. dxe5, Lxe5. 15. Sxe5, Sxe5. 16. Lxe5, Txe5. 17. f4, dxc4. 18. fxe5, cxd3. 19. Df3, Le6. 20. Tad1, Dd4+. 21. Tf2, Td8. 22. Kh1, c5. 23. Tfd2, c4. 24. bxc4, Lxc4. 25. h3, b5. 26. Df2, Dxf2. 27. Txf2, Te8. Remis.



SJAKKVENNER!

VÅRE ANNONSØRER ER OGSÅ VERDT ET INNGÅENDE STUDIUM

NYE MULIGHETER FOR DINE FARBEBILDER



BILDE FRA BILDE

Bilde fra bilde er en ny måte å lage kopier av fargebilder på. Denne nye prosessen gjør det mulig å lage utmerkede bilder – uten bruk av negativ. Har du papirbilder, og mangler negativ, er altså Bilde fra bilde måten å lage kopier og forstørrelser på.

Snakk med oss.

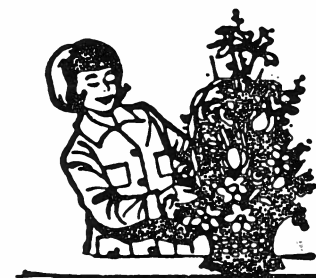
Blink

fargebilder



JOHS. FOTO

POSTBOKS 97
9180 SKJERVØY



BLOMSTER TIL SJAKKLIVET...



Hagans Blomster — Gaver

STORSLETT — Telefon 45.

Renessanse for Evans gambit?

v./Erling Kristiansen, Oslo

Mange flotte angrepspartier er oppstått av denne åpning. De store angrepsspillere i forrige århundre bidro til utvikling av teorien og til åpningens popularitet. En del av åpningens suksess må nok tilskrives det faktum at evnen til å forsvare seg ikke var særlig utviklet. Etter hvert som de store pionérer

på forsvarskunstens område, Steinitz, Lasker og Maroczy, fant motgift mot de fleste «farlige» gambiter, førte dette til at også Evans gambit gikk av moten. Etter første verdenskrig har Evans gambit omtrent ikke vært spilt i seriøse turneringer av stormestre. Verden over er det dog stadig en og annen

som forsøker å finne nye veier i denne gamle åpning.

Her på berget har Andre Bjerke i mange år vært en svoren tilhenger av Evans gambit. I boken «Spillet i mitt liv» som kom ut i 1968, behandler han flere varianter i denne interessante åpning. Et av hans mange forsøk på å gi åpningen en renessanse førte til at han ifjor fikk istand en korrespondanse-tematurnering med denne åpning. Deltagere er Bjerke, Bøckman, Varner og undertegnede. Det følgende parti er nettopp fra denne turnering.

EVANS GAMBIT

Hvit: Erling Kristiansen
Sort: André Bjerke

1. e4, e5. 2. Sf3, Sc6. 3. Lc4, Lc5. 4. b4(!), Lxb4. 5. c3, La5.

I dag foretrekker de fleste 5. -Le7, men også 5. -Lc5 kan spilles.

6. d4!

Bedre enn 6. 0-0?, d6. 7. d4, Lb6! Dette er Emanuel Laskers variant som førte til at Evans gambit gikk av moten.

6. -d6. 7. Db3, Dd7. 8. dxe5, Lb6.

Vanlig er også 8. -dxe5. Teksttrekket regnes som et av sorts mest solide forsvarstrekk og truer Sa5! med avbytte av hvits stolte angrepsløper.

9. Lb5!

Logisk, men «teoreti-

kerne» anser 9. 0-0 som bedre.

9. -Sge7. 10. La3!

Teoretikerne setter her spørsmålsteget.

10. -Dg4(!)

Dette er den teoretiske gjendrivelse av 10. La3. Etter dette parti må dette anses som tvilsomt.

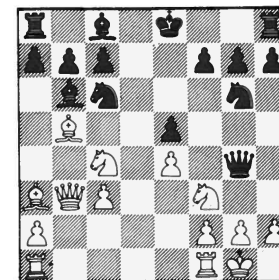
11. 0-0, Sg6.

Sort truer Sf4 og har tilsynelatende sterkt angrep. I stampartiet fulgte 12. h3?, Dh5. 13. Sd4?!, Lxh3! og hvit ga opp fordi sort i alle varianter har avgjørende angrep. Man bør være klar over at mange «teoretiske» varianter bygger på partier som ikke er spilt av sterke spillere — således også her. 12. h3 innebærer en svekkelse av kongestillingen. Trekket kunne hatt en mening hvis planen var å fortsette med 13. exd6. Da var nemlig 13. -Lxh3 en feil på grunn av 14. Dd5! og hvit vinner. Sort spiller imidlertid først 13. -Sf4 med farlig angrep.

12. Sbd2.
Det er underlig at teorien ikke vurderer dette logiske utviklingstrekk som jeg fant i et lynparti i OSS mot Kjell Nilsen. Hvis nå 12. -Sf4 så 13. g3. Sort kan ikke ses å ha noen klar fordelaktig fortsettelse, og hvit truer exd6, f. eks. 13. -h5. 14. exd6, h4. 15. Se5! med fordel for hvit.

12. -dxe5.
Muligens det beste, men nå blir La3 sterk. Jeg regnet med at sort isteden ville rokere, men kunne ikke finne noen gode angrepsfortsettelser med beste forsvar fra hvits side.

13. Sc4!



13. -f6?

Vel å merke gikk ikke varianten 13. -Sf4. 14. Se1, Sh3+. 15. Kh1, Sxf2+. 16. Txf2, Lxf2. 17. Sxe5, De6. 18. Lc4!! (og ikke 18. Dxe6?, Lxe6. 19. Sxc6, a6. 20. La4, Ld7! og sort vinner), Dxe5. 19. Lxf7+, Kd8. 20. Td1+, Ld7. 21. Dxb7, og hvit vinner. Etter 13. -Sf4. 14. Se1, f6 er imidlertid forbindelsen mellom hvits tårn sperret av springeren. Dette kunne vanskeliggjort det hvite angrep.

14. Da4!, Ld7. 15. h3!, Dh5.

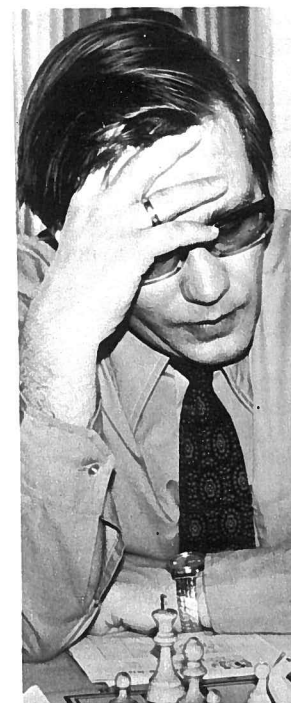
Hvis 15. -De6 så 16. Sxb6, cxb6. 17. Tfd1, og hvit får doblet tårnene med tempo og kraftig angrep (Td6 og Tad1).

16. Sxb6, cxb6. 17. Tfd1

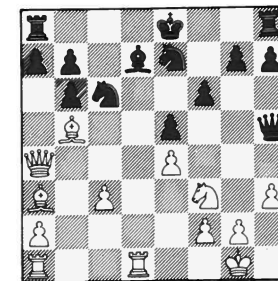
Det truer kvalitetsoffer på d7. Mot dette hjelper f. eks. ikke 17. -0-0-0. 18. Txd7!, Txd7. 19. Lxc6, bxc6. 20. Dxc6+, Kd8. 21. Da8+, Kc7. 22. Dxa7+, Kc6. 23. Da4+, Kc7. 24. Tb1, Tb8. 25. Lc5! og hvit vinner.

17. -Sge7(!)

Overdekker c6 for å hindre kvalitetsofferet, men.....



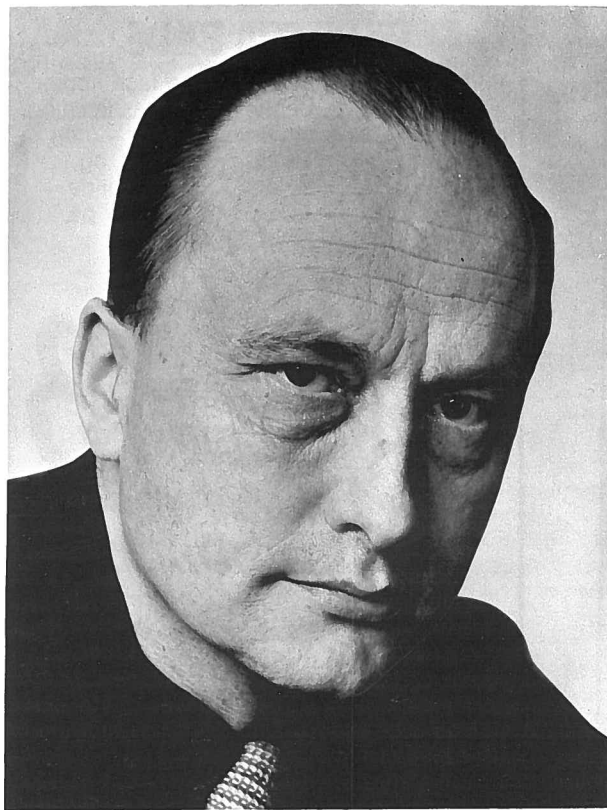
Erling Kristiansen.



18. Txd7!!

Svakt er 18. Lxe7, Kxe7 hvoretter sort bør klare seg.

18. -Kxd7. 19. Td1+, Ke8.
På 19. -Kc7. 20. Lxe7, Sxe7. 21. Td7+ eller 19. -Kc8. 20. Lxe7, Sxe7. 21. Td7 (truer Dc4+ og matt), Df7. 22. Da3, Te8. 23. Dd6 med hurtig matt.



André Bjerke

20. Lxe7, Kxe7. 21. Da3+, Kf7.

Eller 21. -Ke8. 22. Dd6 og vinner.

22. Td7+, Kg6. 23. Lxc6, bxc6. 24. De7, Thg8.

Hittil har sort kun hatt tvangstrekk.

25. g4!

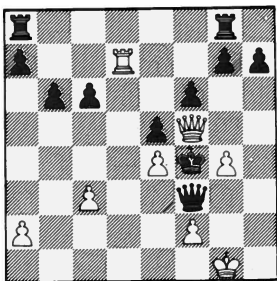
Kombinasjonens poeng.

25. -Dxh3.

Igjen tvangstrekk.

26. De6!!

sluttpoenget! Sort ga opp. Det trues 27. Df5+, Kh6. 28. g5+ med droningfangst og matt. Pareres dette med 26. -Dxf3 følger 27. Df7+, Kg5. 28. Dh5+, Kf4. 29. Df5 matt.



André Bjerke er kanskje ytterligere styrket i sin allerede klippefaste tro på Evans gambitens sak etter dette parti. I så fall kan et passende motto for partiet være et sitat av hans kollega i poesiens verden:

«Sandheds Sag seirer kun i Nederlag». (Komm. Av Erling Kristiansen)

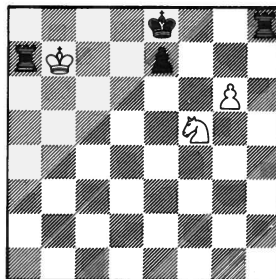
Våre annonsører er også verdt et inngående studium!

SJAKK-HUMOR

Den ufullendte rokade

Siste spillekveld i klubbens monrad-turnering var kommet. Ut på kvelden flokket tilskuerne og de som var ferdigspilte seg om bordet hvor det skulle avgjøres hvem som vill få den ære å smykke seg med tittelen klubbmester.

S. LURVAT



STEIN TULLAT

Stein Tullat, som førte de hvite brykkene, hadde gjennom hele angrepet med vold og makt. Svartspilleren, S. Lurvato, hadde forsvart seg hårdnakket, ridd av angrepet og som det i slike tilfeller bruker å gå, skaffet seg materiell fordel. Han hadde nettopp foretatt avbytte av det siste hvite tårnet med 26. --Ta4xa7, og han konstaterte nå tilfreds at etter 27. Kb7xa7, e7-e5 ville det bare være et tids-spørsmål før hans klubbmesterskap var i havn.

Det samme så tilskuerne. De ristet på hodet over hvits

miserable stilling og gjorde miner til å forlate valplassen. Men så skjedde noe som fikk både tilskuerne og motspilleren til å gispe og igjen feste oppmerksomheten på stillingen på brettet — Stein Tullat trakk 27. Kb7 - c8!!??

Da svart kom til seg selv etter det overraskende hvite trekket, humret han imidlertid fornøyd og forkynte stolt til forsamlingen: «Modellmatt!» Så flyttet han tårnet til f8, men før han rakk å ta i kongen for å sette den på g8, trakk Stein Tullat lynsnart 28. Sf6 - g7 matt!!

S. Lurvato protesterte og sa at han ikke var ferdig med å utføre rokadetrekket, men turneringslederen grep inn og henviste til regelen om at rokadetrekket skal utføres ved at kongen først flyttes to felt, hvoretter tårnet over kongen.

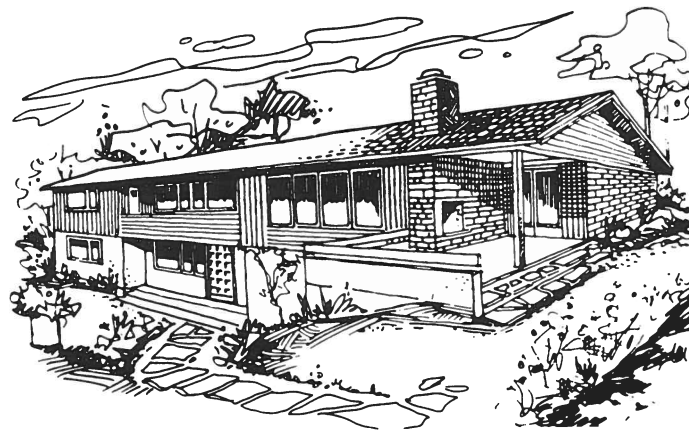
«Det jeg må gi S. Lurvato rett i», avsluttet turneringslederen, «er at det ble modellmatt!»

På denne dramatiske måten ble Stein Tullat klubbmester, og S. Lurvato opplevde et forsmedelig antiklimaks, fordi han ikke behersket den korrekte utførelsen av rokadetrekket!

Nils A. Bakke



TYPEHUS med håndverkskvalitet



Huskatalogen viser våre standard husmodeller. Hos MESTERHUS har du også mulighet for å få realisert dine egne planer. Våre arkitekter og tegnere står til disposisjon med tilpasning av våre standard modeller.

Vi gir deg også pristilbud hvis du har egne arkitekttegninger. Vår faglige erfaring og håndverksmessige innsikt gjør MESTERHUS spesielt godt skikket til også å ta slike oppdrag.

**MESTER
HUS**

MESTERHUS TROMSØ A/L,
Grønnegt. 116,
9000 Tromsø,
tlf. 85 235.

BYGG MESTERHUS MED MESTERGARANTI

Uttagningsturnering til Junior-VM

Det ble ingen dans på roser for Nord-Norges representant Tor Kristian Schølseth (Kirkenes) i uttagningsturneringen som skulle skille ut 2 norske juniorspillere til junior-VM. Turneringen ble arrangert i Oslo ved påsketider, og Kirkenes-junioren endte på sistede plass med 4 remis og 2 poeng.

Som bekjent skal junior-VM 1979 arrangeres i Skien, og som arrangerende land får Norge anledning til å stille med 2 deltagere, dvs. de 2 bestplasserte i uttagningsturneringen.

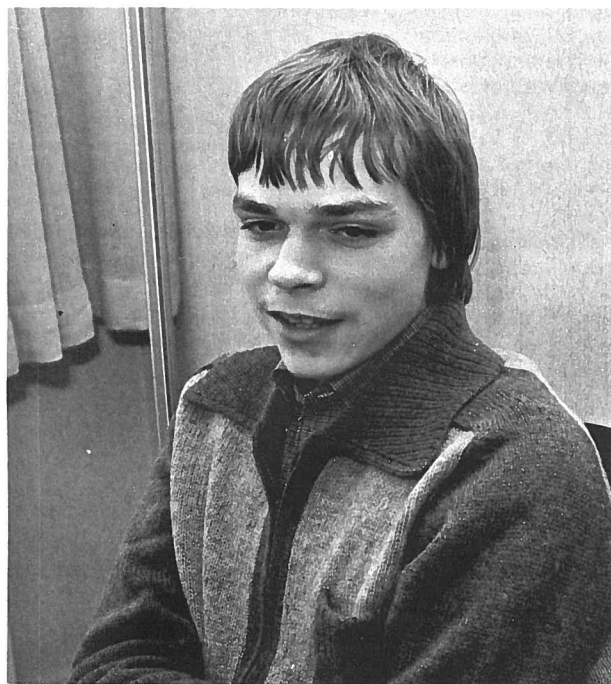
Resultater:

1. Michael Wiedenkeller, Elverum 7.0
2. Johan Berg, Namsos 6.5
3. Petter Stigar, Stjernen 5.5
3. Svein G. Myreng, Stjernen 5.5
5. Jøran Jansson, Asker 4.5
5. Arild Lauvsnes, Stavanger 4.5
7. Jon O. Fivelstad, Volda 4.0
8. Ole J. Gyldenås, Lillehammer 3.0
9. Bjørn A. Valde, Bergen 2.5
10. Tor K. Schølseth, Kirkenes 2.0

Et av de mest påaktede oppgjør var Myreng –

Schølseth. Selv om det ble tap for Kirkenes-junioren tar vi det med likevel grunnet en sjeldent vakker sluttkombinasjon. I sin sjakkspalte i «Arbeiderbladet» (utk. hver lørdag) har Knut J. Helmers kommentert partiet, og det er en del av hans noter og analyser som «Nord-Norsk Sjakk» benytter seg av i det følgende.

Frans Larsen



T. K. Schølseth rakk ikke opp denne gang.

ENGELSK

Hvit: Svein G. Myreng, Stjernen
Sort: Tor K. Schølseth, Kirkenes

1. Sf3, c5. 2. c4, Sf6. 3. Sc3, d5. 4. cxd5, Sxd5. 5. e3, a6. 6. d4, cxd4. 7. exd4, g6. 8. Lc4, Sb6. 9. Lb3, Lg7. 10. 0-0, 0-0. 11. Te1, Sc6. 12. Lg5, h6. 13. Lh4, g5. 14. Lxg5?!

Et objektivt sett tvilsomt trekk, da 14. Lg3, g4. 15. d5 gir hvit fordel.

15. Sxg5

Med tusselen Dh5.

15. -Lf5.

Det mest solide, men også 15. -Dd6 er spillbart, da 16. Dh5, Dh6. 17. Lxf7+, Kh8

er uklart.
16. Dh5, e6.



17. Txe6!

Et kølleslag!

17. -Sxd4.

Så er det slutt. Heller ikke

17. -fxe6. 18. Lxe6+, Lxe6.

19. Dh7+ eller 17. -Se7. 18. Tae1, Sbc8. 19. g4, Ld3. 20. T1e3, Dxd4. 21. T6e4 går, men etter det overraskende 17. -Dxg5. 18. Dxg5, fxe6. 19. d5, Sd4. 20. dxe6, Sxb3. 21. axb3, Tae8 står svart bedre.

18. Tg6!

Temmelig sikkert turneringens vakreste trekk og et verdig punktum på en festforestilling. Som antydning i kommentaren var hvits offer neppe korrekt, men det ga store angrepssjanser, og som turneringslederen Ø. Brekke kommenterte etterpå var det like før han had-

de «kastet penger inn på arenaen». Han var nok ikke den eneste som satte pris på partiet.

(Komm. av Knut J. Helmers).

MOTTATT DRONNINGGAMBIT

Hvit: Arild Lauvsnes, Stavanger
Sort: Tor K. Schølseth, Kirkenes

1. d4, d5. 2. e4, dxc4.

Mottatt dronninggambit er på moten igjen. Sort har ingen planer om å beholde bonden, men får et friere spill enn det han vanligvis får i denne åpninga.

3. Sf3, Sf6. 4. e3, Lg4. 5. Lxc4, e6. 6. h3, Lh5. 7. 0-0, Le7. 8. Sc3, 0-0. 9. Le2, c5!

Schølseth sier klart fra at han vil være med i sentrumskampen.

10. a3, Sc6. 11. dxc5, Lxc5. 12. b4, Lb6. 13. Db3, De7. 14. Lb2, Tfd8. 15. Tfd1, e5!

Så langt har begge parter spilt nøyaktig og godt, og hvit er nå stilt overfor den ubehagelige trusel e4, og springeren er bundet til forsvaret av løperdiagonalen ned til tårnet på d1. Den mest sunne måte å demme opp på er å spille e4 selv, da svekkelsen av d4 ikke er mer enn forbigående. Hvit gir avkall på denne planen for å gjennomføre enkombinasjon av forsvar og angrep. Som det viser seg er dette heller dubiøst.

16. g4?, e4. 17. Sh2, Lg6. 18. h4, Lc7!

Listig! Nå holder ikke «offisersgevinsten» 19. h5?,

Vi gjør det skarpt på Nord- kalotten

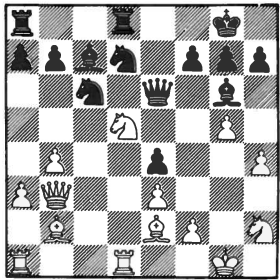
Tromsø Skipsekspedisjon er den største i Nord-Norge, med en omsetning på 50 millioner kroner og en behandlet gods-mengde på 70.000 tonn. Vi har et komplett transport-lilbud som omfatter: Transport med gods/båt, transport med hurtigrute, samlast fra Oslo, trailertransport på Nordkalotten, internasjonale trailerforbindelser, spesialtransporter, spedisjon, fortolling, eksportklarering, transitfgods og distribusjon i Tromsø.



TROMSØ SKIPSEKSPEDISJON A/S

Telefon 1083186520 Postboks 1053 9001 Tromsø

Lxh2+. 20. Kxh2, Sxg4+,
og hvit har tapt to bønder.
19. g5, Sd7. 20. Sd5, De6!



21. Sg4?

En stygg brøler, som bør koste offiser. 21. Lc4 måtte spilles.

21. -Sde5!

Ait henger!

22. Sxe5, Sxe5?

En re-brøler, som gir offiseren tilbake. Etter 22. -Lxe5 kan hvit aldri kombinere matrussele på g7 med at Lc7 står ubeskyttet.

23. Dc3!

Enkelt og effektivt.

23. -Txd5. 24. Txd5, Dxd5. 25. Dxc7.

Og man enedes om remis. Schølseth, har terrengfordel i sluttstillinga, men det virker som om han var plaget av hjemlengsel, idet partiet ble spilt i siste runde.

(Komm. av Svein H. Johnsen).



**SJAKKFOLK
TREKKER
INNOM**



TROMSØ

JAKKEMERKER

metall eller stoff

BLAZEREMBLEM • STEVNEMEDALJER • BORDFLAGG
SLIPS • KAMPANJEMERKER • SKILT etc.

ODD SCHIØLL A.S

(02)*11 54 55 - PARKVN. 8 - OSLO 3

JERNBANESJAKK

**Nordisk mesterskap i hurtigsjakk
for lag 1978**

I desember ble det arrangert Nordisk mesterskap for seksmannslag i hurtigsjakk. Betenkningstiden var bare en halv time pr. spiller pr. parti, men så ble mesterskapet avviklet med 10 runder i løpet av en lørdag og søndag. Mesterskapet var for jernbanelag, og det deltok hele 36 lag fra de fire nordiske land med jernbaner. Det ble derfor spilt i seks grupper etter Bergers system. Vinneren i hver gruppe gikk videre til finale A, toerne til finale B osv. Man fikk da seks finalegrupper som også spilte fem runder etter Bergers system.

Blant de 36 lagene var det ett som ble kalt «Malm-banen». Det var et lag sammensatt av spillere fra Narvik, Kiruna, Gällivare, Boden og Luleå, i bordrekkefølge B. Persson, Edmund Forselv, B. Bjørklund, Torgny Morin, Appelquist og Georg Franzén. Dette laget plasserte seg som nr. 3 i A-finalen. Vinner ble tittelforsvareren Tammerfors 1, Malmø besatte andreplassen.

Av norske plasseringer nevnes: Oslo 1 nr. 2 i B-finalen, Hamar nr. 1 og Oslo 2 nr. 2 i D-finalen og Drammen nr. 1 i E-finalen.

Turneringsarrangementet var av meget høy standard,

presist og profesjonelt gjennomført, men så var det vel et ledd i trimmingen av turneringsledelse og arrangementsforberedelse til det internasjonale jernbaneunionens store turnering i Sverige i 1980.

Undertegnede vant åtte av sine patier, hvorav sju ved å sette matt. Jeg er derfor så ubeskjeden å gjengi et av mine partier fra turneringen.

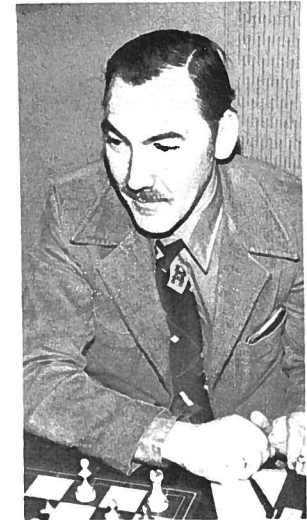
DRONNINGINDISK I FORHÅND

Hvit: Ebbe Ålander,
Hagalund
Sort: Edmund Forselv,
Narvik

1. b3, d5. 2. Lb2, Sc6. 3. Sf3, Lf5. 4. d3, d4. 5. Dd2, e5. 6. c3, Sf6. 7. Dg5, g6. 8. cxd4, exd4. 9. e4, Lg4. 10. e5, Lxf3. 11. Dxf6, Dxf6. 12. exf6, Ld5. 13. La3, Sb4. 14. Lxb4, Lxb4+. 15. Sd2, Kd7. 16. 0-0-0, The8. 17. Tg1, Te6. 18. Kb2, Txf6. 19. f3, a5. 20. Se4, Tc6. 21. g4, a4. 22. g5 (Eller 22. a3, Lxa3+. 23. Kxa3, axb3 ÷ +). 22. -axb3. 23. Lh3+, Kd8. 24. axb3, La3+. 25. Kb1, Lxb3. 26. Td2, Tb6. 27. Tb2, Lxb2. 28. Kxb2, Ta2+. 29. Kb1, Le6+. 30. Kc1, Lxh3. Og sort vant.

Edmund Forselv

**En herre
med bart**



Edmund Forselv, Narvik — en ledende spiller innen norsk jernbanesjakk. I jernbane-NM (nærsjakk) er det blitt flere 2. og 3. plasser, mens han i postsjakk har 2 nordiske mesterskap og 2 norske mesterskap. Av enkeltresultater rager hans seier mot IM Peev (Bulgaria) og remis mot GM Borisenko (Sovjet) høyst.

**SJAKK-
VENNER!**

Våre annonsører
er også verdt
et inngående
studium!

SKOLESJAKK

Finnmarksmesterskapet i skolesjakk avviklet i Tana



De 3 beste i hver av gruppene 1.-3. kl., 4.-6. kl. og 7.-9. kl. Fra venstre Rolf L. Nilsen, Kirkenes, Frank Svendsen, Bjørnevatn og Henning Hoftaniska, Vadsø. Øystein Fløtten, Kirkenes, Tor E. Hoftaniska, Vadsø og Vidar Zahl-Arntsen, Vadsø. Willy Selfos, Kirkenes, Lars A. Oldernes, Vadsø og Ulf E. Larsen, Kirkenes.

Finnmarksmesterskapet for skolesjakkspillere gikk av stabelen sist helg. Tana Sjakklubb, som stod som arrangør av mesterskapet, har all grunn til å være fornøyd med et godt arrangement. Over 100 unge sjakkspillere fra hele fylket deltok.

VADSØ/SØR-VARANGER-DOMINANS

Uten å ta for sterkt i, må man ha lov til å si at dette mesterskapet i stor utstrekning ble dominert av Sør-Varanger (Kirkenes, Bjørnevatn og Tårnet) og Vadsø.

Praktisk talt alle 1.-plassene gikk enten til Sør-Varanger eller

Vadsø.

TURNERINGS-SYSTEM

Turneringen ble avviklet etter Monrad-system over 7 partier. Betenkningstiden var 20 og 30 min. pr. spiller pr. parti.

Finnmark Sjakkregion bistod med dyktige turneringsledere. Disse var:

1.-3. klasse: Karl A. Larsen.

4.-6. klasse: Erling Fløtten og Karl Hojem (form. i Finnmark Sjakkl-region).

7.-9. klasse: Ingvald Nilsen.

SKOLESJAKK I FINNMARK

Det er det 2. Finnmarksmesterskapet som arrangeres. Det første ble arrangert i Vestre-Jakobselv i fjor.

Karl A. Larsen i Finnmark Sjakkregion opplyser at det i hele Finnmark er 500-600 skolesjakkspillere, men bare ca. 300 av disse er registrerte medlemmer i Norges Sjakklforbunds Ungdom.

RESULTATER:

1. klasse (4 deltagere):

- 1) Frank Svendsen, Bjørnevatn 6 p.
2. Kai Rune Bruland, Sirma 3 p.
- 3) Ronny Monsen, Sandnes 2,5 p.



4) Odd-Steffen Knutsen, Sirma 1 p.

2. klasse (9 deltagere):

- 1) Henning Hoftaniska, Vadsø 4,5 p.
- 2) Torgrim Bugge, Tårnet 4 p.
- 3) Geir Larsen, Kirkenes 4 p.
- 4) Thor G. Bohinen, Melkevar-den 4 p.
- 5) Jørn Tore Must, Tårnet 4 p.

3. klasse (12 deltagere):

- 1) Rolf Lasse Nilsen, Kirkenes 6 p.
- 2) Tony Svendsen, Bjørnevatn 6 p.
- 3) Rita Monsen, Sandnes 5 p.
- 4) Tony Olsen, Honningsvåg 4 p.
- 5) Bjørn Skog, Vigør 4 p.

4. klasse (17 deltagere):

- 1) Tor E. Hoftaniska, Vadsø 6 p.
- 2) Vidar Zahl-Arntsen, Vadsø 6 p.
- 3) Bjørn Fløtten, Kirkenes 5 p.
- 4) Svein Lorentsen, Vadsø 4 p.
- 5) Johnny Oopdahl, Varangerbotn 4 p.

5. klasse (19. deltagere):

- 1) Østein Fløtten, Kirkenes 6,5 p.
- 2) Ronny Røtvold, Kirkenes 5 p.
- 3) Bjørn Bye, Tårnet 5 p.
- 4) Trond Bugge, Tårnet 5 p.
- 5) Ronny Tingvoll, Øksfjord 4 p.

6. klasse (29 deltagere):

- 1) Kjetil Tidemandsen, Vadsø 6 p.
- 2) Odd Lyngedal, Øksfjord 5,5 p.
- 3) Jan Bithi, Bofsa 5,5 p.
- 4) Tore M. Larsen, Vigør 5 p.
- 5) Fred Pedersen, Kirkenes 5 p.

Nærmest kamera: Øystein Fløtten, Kirkenes (t.v.) vinner gruppen for 5.-klassinger.

(T.h.) Tor E. Hoftaniska, Vadsø, vinner av gruppen for 4.-klassinger.

7. klasse (13 deltagere):

- 1) Willy Selfos, Kirkenes 6,5 p.
- 2) Lars A. Oldernes, Vadsø 6 p.
- 3) Ulf E. Larsen, Kirkenes 4,5 p.
- 4) Steinar Methi, Vadsø 4 p.
- 5) Vidar Bye, Tårnet 4 p.

8. klasse (2 deltagere):

- 1) Raymond Bendiksen, Bjørnevatn 4 p.
- 2) Ingvald Tharaldsen, Bjørnevatn 3,5 p.

9. klasse (1 deltager):

- 1) Heidi Johnsen, Øksfjord 2,5 p.

Lagkonkurranse:

- 1) Kirkenes Sjakklubbs Ungdom 19,0 p.
- 2) Tårnet skole 18,5 p.
- 3) Vadsø Sjakklubb 18,0 p.
- 4) Vigør 15,5 p.
- 5) Øksfjord Sjakklubb 15,5 p.



Mesterskapets yngste deltager, 5 år gamle Odd-Steffen Knutsen, Sirma, får sin premie av Karl A. Larsen i Finnmark Sjakklregion.

STOPP

Hva gjør du for å skaffe nye medlemmer i din sjakkklubb

?

Instruktørkurs i Hammerfest 23. — 25. februar 1979

Finmark Sjakkregion med radarparet Karl A. Larsen og Erling Fløtten i spissen har også i år avviklet et vellykket instruktørkurs.

Opplegget for kurset var nesten helt identisk med kurset i Kautokeino 1977. Det hadde nok vært en fordel om en hadde fornyet seg på enkelte områder. Ved senere kurs bør en satse på å trekke inn lokale krefter ved å takontakt med byens

kulturkontor for å få en skikkelig orientring om deres syn på skole/juniorsjakk, og sist men ikke minst de stønadsordninger som finnes.

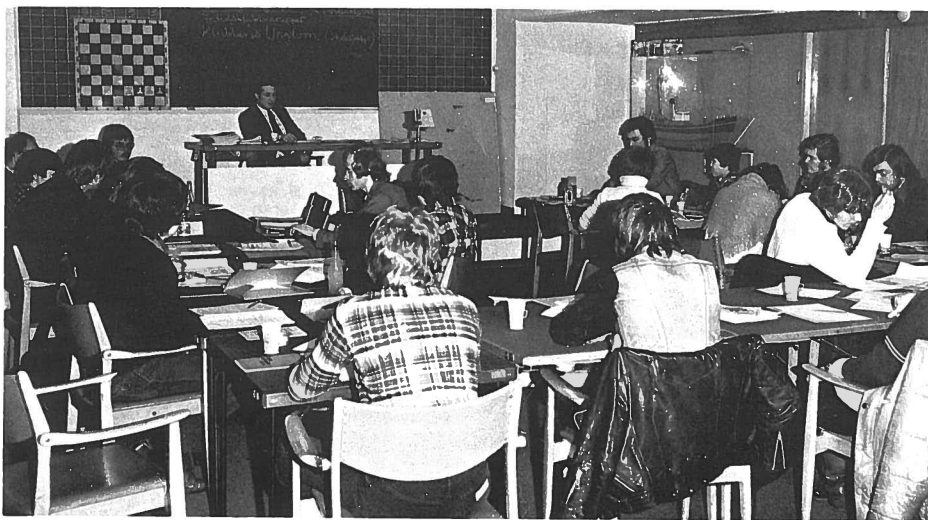
Kurset var planlagt i Kirkenes-stil hvor ingenting overlates til tilfeldighetene, og fra Forbundet var administrasjons sekretær Bo Ols-son invitert. Han ga deltakerne en grundig skolering i NSFU's oppbygning og

funksjon.

Men den store drivkraften bak kurset var Hammerfest Sjakkklubbs formann Børge Svanholm. Han hadde nedlagt et kjempearbeid for å få deltakerne privat inkvartert, og ellers sørget han for at de tilreisende fikk en meget korrekt behandling. Det er slike Davidere sjakken trenger.

Tilslutt vil jeg rette en varm takk til familien Svanholm og Finmark sjakkregion for en lærerik week-end i Hammerfest fra de to deltakerne fra Troms sjakkregion.

Ivbjørn Nimki



Deltagerbilde fra det vellykkede kurset i Hammerfest. Bare synd reportasjen mangler. Hvorfor?

NORD-NORGE
SJAKK

— ABONNÉR! —

NM i lagsjakk for ungdomsskoler 1979



Meget gledelig var det at to lag fra Nord-Norge, Straumen skole (Fauske) og Sommerlyst ungdomsskole (Tromsø), deltok i NM i lagsjakk for ungdomsskoler, som ble arrangert på Kjøsterud skole, Drammen, i tidsrommet 26. — 28. april. Dessuten var det første gang i historien at et lag fra Troms deltok i NM i lagsjakk for skoler, en meget positiv utvikling som vi håper også brer seg til Finnmark. Undertegnede synes det er noe betenkelig at det ikke deltar lag fra Finnmark i disse mesterskapene, da Finnmark er det fylket i Nord-Norge som har kom-

met lengst når det gjelder skolesjakk. Det gjelder både nivåmessig og antall registrerte junior- og skolesjakkspillere.

Norges Sjakkforbunds Ungdom skal også ha ros i form av en bukett røde roser, de var nemlig så gavmilde at de støttet de nordnorske lagenes deltakelse økonomisk. En utvikling som vi håper fortsetter.

Over til selve mesterskapet. Mesterskapet ble aldeles glimrende ledet av Buskerud Sjakkrets Ungdoms formann Anders Hauge, som ikke satset på tilfeldigheter. Og av denne grunn hadde han alt i sin hu-

Her ses vinnerne fra Høyland ungdomsskole som skal forsvare Norges farver i Nordisk mesterskap for ungdomsskoler. Fra venstre Ole Martin Pedersen, Steinar torjusen, Einar Brekken og Egil Stokkeland.

le hånd, og mesterskapet ble avviklet med militær presisjon.

Resultatmessig gjorde Straumen ungdomsskole, Fauske, en eget hederlig innsats og besatte 8. - 9. plass, mens Sommerlyst ungdomsskole endte på 16. plass. Begge lagene fra Nord-Norge var hemmet av for liten rutine og tapte flere



partier pga. dette. Spillerne var spesielt plaget av den uvante betenkningstiden som brukes i NM i lagsjakk for skoler. Det spilles med 1 time pr. spiller på 40 trekk, derette en halv time pr. 20 trekk. Særlig led Sommerlyst ungdomsskole under den korte betenkningstiden og tapte flere partier på tid.

Ungdomsskoleklassen ble meget overbevisende vunnet av Høyland ungdomsskole, Sandnes. Laget endte hele 3.5 poeng foran neste lag. Spillerne satte også ny Norgesrekord, da de de siste 4 årene har blitt Norges-mestre i skolesjakk. Hinna ungdomsskole, Hinna, endte på 2. plass og sørget for at det ble en ny stor triumf for Rogaland.

I mesterskapet for videregående skoler som ble spilt parallelt med ungdomsskolen, var det en stor Oslo-

dominans og Nadderud gymnas, Akershus kunne til slutt utropes til mestre.

Resultater for ungdomsskoler:

1. Høyland u.skole, Sandnes	19.5
2. Hinna u.skole, Hinna	16.0
3. Bøler u.skole, Oslo	15.0
4. Fjellheim u.skole, Drammen	14.0
5. Bytårnet u.skole, Moss	13.5
8. Straumen u.skole, Fauske	12.5
16. Sommerlyst u.skole Tromsø	9.5

Resultater for videregående skoler:

1. Nadderud gymnas, Akershus	16.5
2. Fagerberg u.skole, Oslo	16.0

Laget fra Sommerlyst ungdomsskole ser ut til å like seg i Sør-Norge. Det er det vel heller ingen som betviler da de fikk fri fra skolen en hel uke for å trene sjakk, bl. a. lå de i en to-dagers treningsleir ved Høyland ungdomsskole. Om resultatet i NM ble heller dårlig, så har deltakelsen gitt nye sjakkideer og ikke minst treningsiver. Fra venstre den hardtspillende Morten Grotnes, beskjedne Morten Andresen, alltid smilende David Nicolaisen og luringen Tor Ånstad.

3. Flora u.skole, Florø	15.0
4. Ulslrud u.skole Oslo	14.0
5. Sandnes handelsskole	13.0



NM I SKOLESJAKK INDIVIDUELT 1978

En kommentar til Ivbjørn Nimkis artikkel v./Øystein Skar, formann i Verdal sjakklag

I «Nord-Norsk Sjakk» nr. 1/1979 har Ivbjørn Nimki en artikkel om NM i skolesjakk individuelt 1978, arrangert i Verdal. Jeg vil konsentrere min kommentar særlig om Nimkis forslag til forandring av rundoppsett og lynsjakk. Men først noen ord om et par andre ting.

Deltagelsen fra Nordland: Det er beklagelig at Nimkis gangsyn (bokstavelig talt) har sviattet totalt. Det kom én spiller fra Nordland, og han het altså Kjetil Østlie. Det var dumt at Nimki ikke henvendte seg til meg. Jeg kunne ha hjulpet ham med å finne den kjekke representanten. (Hadde for øvrig

den glede å møte gutten fredag morgen kl. 07.07 på jernbanestasjonen og be ham hjem på frokost). Jeg har ikke lest de senere nummer av herværende organ, men jeg håper Nimkis senere jakt er blitt kronet med hell. I artikkelen heter det: «Etter opplysninger fra Ivar Brede Lie skulle det også ha deltatt 2 spillere fra Nordland, men undertegnede har ikke vært observant nok til å registrere disse to». Her lukter det nonchalanse, og det er ingen god lukt.

Premiering: Det var kjøpt inn premier for ca. 2000 kroner. Jeg synes det er nok og har ikke Rogaland som forbilde her. Nimkis tanke («Det kan vel ikke være så vanskelig...») om å få bedrifter til å sette opp faste premier hvert år håper jeg kan gjennomføres. Det er vel ikke urimelig at Nimki selv gjør et industrifremstøt, så kan vi andre følge etter.

Så til hovedsaken: **Rundeoppjøret.** Nimki vil ha 5. runde lørdag kveld istedetfor lynsjakk. Det er for at ev. omkamp om mesterskap kan spilles søndag, mens de øvrige spiller lynsjakk. Hele tankegangen hviler på den forutsetning at delt 1. plass (i poeng) skal føre til omkamp og ikke til kvalitetsberegning. Men i Verdal var

det hele tiden forutsetningen at det skulle benyttes kvalitet! I lover for NSFU datert 17/3 -78 heter det i pgrf. 8 om kvalitetsberegning bl. a.: «(Individuelle mesterskap (det er snakk om Norgesmesterskap, ØS) beregnes kvalitet etter vanlige regler — henholdsvis Sonnenborn-Berger eller Monrad/Nordisk system. Hvis kvalitetsberegning ikke kan avgjøre kampen om mesterskap, spilles det omkamp. «Dersom denne del av loven også gjaldt pr. 1/12 -78, og jeg var ikke informert om noe annet, var altså vårt opplegg helti orden.

Nimki skriver: «Man kan prise seg lykkelig over at det ikke ble nødvendig med omkamper, for det kan bli nok så dyrt å samle f. eks. spillere fra Kirkenes i nord til Stavanger i vest til omkamper». Han har tydeligvis hatt hjertet i halsen, men det var altså helt unødvendig.

Det er naturligvis ikke ideelt å avgjøre et Norgesmesterskap ved kvalitetsberegning, men Nimkis forslag er ikke godt nok. Hva om det kommer tre spillere på 1.plass? eller fire? Hvor dan skal man da rekke omkamper? Og sett at det bare er to spillere: Hva om stikkampen ender remis? Da er man like langt, dvs. like kort.

Dessuten: En stikkamp bør minst bestå av to partier (i hvertfall dersom det dreier seg om kun to spillere) av hensyn til svarte og hvite farver. Da må man ha mer tid enn en hektisk søndag ettermiddag.

FIRSPRINGERSPILL

Hvit: Tom A. Lorentzen, Straumen

Sort: Tor Ånstad, Sommerlyst

1. e4, e5. 2. Sf3, Sf6. 3. Se3, Se6. 4. Lc4, Lc5. 5. 0-0, 0-0. 6. Lb3, d6. 7. h3, Le6. 8. Lxe6, fxe6. 9. d3, d5. 10. Sg5, Dd7. 11. De2, Sd4. 12. Dd1, De8. 13. Le3, a6. 14. Se2, Sxe2+. 15. Dxe2, Lxe3. 16. Dxe3, d4. 17. Dd2, Sh5. 18. c3, Sf4. 19. Sf3, Dg6. 20. Sh4, Dg5. 21. g3, Sxh3+. 22. Oppgitt.

Ivbjørn Nimki

Driver Norges Sjakkforbunds Ungdom ap med nord-norsk skolesjakk?

Når skal Norges Sjakkforbund Ungdom begynne å praktisere sine lovnader om å få Nord-Norge med i skolesjakkturneringer?

I Nord-Norsk Sjakk har Henning Wadd Hermansen den tid han var reiseinstruktør, og nylig Bo Olsson hatt innlegg om skolesjakken i Norge. Begge er enige om at noe må gjøres for å få med Nord-Norge i skolesjakkturneringer. Begge foreslår at dette bør bøtes på ved at Nord-Norge søker om å få arrangere skolesjakkturneringer. Et meget godt forslag, dette, og en meget god måte å få Nord-Norge med i NSFU's skolesjakkturneringer.

Det er over 10 år siden NM i lagsjakk for skoler ble lagt til Nord-Norge. Mesterskapet ble den gang lagt til Bodø. På bakgrunn av dette søkte undertegnede om å få arrangere NM i lagsjakk for ungdoms- og videregående skoler 1979 i Tromsø. Vi var svært så optimistiske, da det jo var hele 10 år siden

NM i skolesjakk...

Avstandene i Norge vil antageligvis forbli enorme. Jeg ser derfor ingen annen mulighet enn å la kvalitetsberegning avgjøre mesterskapet.

Oystein Skar

NM ble arrangert i landsdelen. Dessuten har det heller ikke vært med lag fra Nord-Norge de siste 8 årene. Men hva skjer? Søknaden blir avslått, og mesterskap legges til Drammen.

Hvorfor blir søknaden fra Tromsø avslått?

Vi får opplyst over telefon av formannen i Norges Sjakkforbunds Ungdom at de har fått henvendelse fra flere betydelige skolesjakkledere og ungdomskonsulenter, og at deres innvending er at å delta i et slikt mesterskap vil bli meget kostbart for sør-norske lag. Av denne grunn legges mesterskapet til Drammen. Dessuten har en nylig utviklet NM i skolesjakk i individuelt i Verdal. Det er jo langt nord, men faktum er at Verdal ligger midt i Norge.

Hvem hadde lengst reise og størst økonomiske utgifter i forbindelse med NM i skolesjakk i Verdal?

Jeg var selv med som reiseleder for to deltakere fra Troms, og utgiftene til disse spillerne beløp seg til den nette sum av kr. 1000.- pr. snute. Jeg har ellers vært i kontakt med mine sjakkelever fra Høyland ungdomsskole som deltok i mesterskapet. Når all stønad var trukket fra utgiftene kom turen for disse på kr. 200.- pr. snute.

Hva ville et NM i lagsjakk

for ungdoms- og videregående skoler i Tromsø betydd for Nord-Norge?

For det første ville det betydd at en hadde fått et «skikkelig» NM og ikke bare et rent sør-norsk mesterskap. Dessuten ville det betydd svært mye for skolesjakken i landsdelen rent PR-messig, okg til syvende og sist kunne det bidratt til å øke skolesjakkaktiviteten i Nord-Norge. Skolesjakklederne hadde også fått en ærlig fortjent oppmuntring etter 10 magre år.

Nei, herr Fossum & Co. må slutte å prate. Vi har hørt nok løfter og pene ord om at Nord-Norge må med i NSFU's skolesjakkturneringer, men handling blir det smått med. Vi må nok selv ta opp sverdet om noe skal bli gjort.

Det er helt uforståelig at styret i NSFU kan avslå en søknad om å få lagt en turnering til Tromsø, da det er 10 år siden en skolesjakkturnering i NSFU's regi ble utviklet i Nord-Norge. Men min oppfatning er at en er redd for å få adelsmenn og fiskeoppkjøpere fra Sør-Norge mot seg og bruker vikarierende argumenter som at en nettopp har arrangert en turnering så langt nord som Verdal, og at det vil bli svært dyrt for sør-norske lag å delta i en turnering i Tromsø. Men hva vil det bli for nord-norske lag å

delta i en turnering i Drammen?

Undertegnede er ellers av den oppfatning at NM i lagsjakk for skoler ikke skal arrangeres hvert år i Nord-Norge, men det burde være et rimelig krav at vi i hvertfall fikk arrangere mesterskapet hvert 5. år. På denne måten har vi tatt hensyn til at skolesjakken har størst utbredelse i Sør-Norge, og at det vil medføre store utgifter å delta i en turnering i Nord-Norge for sør-norske lag. Det samme gjelder når nord-norske lag skal delta i turneringer sørpå.

Norges Sjakkforbunds Ungdom har for 1979 bevilget en stønad på kr. 1000.- til deltakende lag fra Nord-Norge til NM i lagsjakk. Om det deltar flere enn ett lag i en klasse skal beløpet fordeles etter lagenes reiseutgifter. Dette er en meget positiv tendens, men det hele virker meget tilfeldig ved at en et år plutselig slår til og støtter nord-norske lags deltakelse i NM i lagsjakk. Det må lovfestes hvor stort beløp som skal tildeles nord-norske lag ved deltakelse i NM i lagsjakk. På denne måten får vi det inn i fastere former, og vi slipper å oppleve at denne støtten blir opphevet allerede neste år. Vi trenger nemlig denne støtten pga. svært store reiseutgifter.

Nord-Norge, vi må stå på!

Om vi i år fikk nei til å arrangere NM i lagsjakk for ungdoms- og videregående skoler, må vi for all del ikke gi opp. Nei, til neste år må vi bombardere hovedbasen i

Oslo med søknader fra Nord-Norge. Det er visst det eneste som hjelper. Husk at offensivt spill både på sjakkbrettet og ellers som regel fører til seier på lang sikt.

NB. Dette innlegget er ikke ment som noe surt oppstøt til Norges Sjakkforbunds Ungdom. Men flere ting er satt på spissen slik at vi kan få en konstruktiv debatt fram til NSFU's kong-

ress om hvordan Nord-Norge på best mulig måte kan komme med i NSFU's skolesjakkturneringer.

Jeg håper at både styret i Norges Sjakkforbunds Ungdom og skolesjakkledere i Nord-Norge vil luften sine synspunkter på nord-norsk skolesjakk i «Nord-Norsk Sjakk».

Ivbjørn Nimki

Ovenstående er forelagt NSFU til uttalelse, som svarer:

SELVFØLGELIG IKKE

NSFU mottok i høst søknad fra Tromsø om arrangement av NM-finalen i skolesjakk for lag fra ungdomsskoler. At søknad var sendt, gjorde Nimki tidlig kjent for sentrale personer innen skolesjakken i Norge. I og med at det individuelle mesterskap ble arrangert i Verdal (Nord-Trøndelag), protesterte disse mot at det i det samme skoleåret ble arrangert et mesterskap til der flertallet av deltakerne ville få store reiseutgifter.

Få dager før vedtak om arrangør ble fattet i styret i NSFU, snakket jeg med Ivbjørn Nimki over telefonen. Jeg gjorde ham kjent med de henvendelser NSFU hadde fått og hva jeg oppfattet som stemningen innen styret. Jeg uttrykte håp om at

Tromsø og/eller andre fra Nord-Norge skulle søke om arrangement av noe mesterskap i skoleåret 1979/80 — samtidig uttalte jeg at jeg i tilfelle ville gå inn for at et arrangement ble lagt til Nord-Norge. (Det er skammelig at det er 10 år siden sist).

I samme telefonsamtale lovet jeg Nimki at NSFU økonomisk ville støtte kurs/konferanse i Troms og skole- og ungdomssjakken i fylket. I tillegg kan det opplyses at NSFU i regnskapsåret 1978/79 fikk kr. 31.000.- i statsstøtte til kurs — av dette er ca. kr. 16.000.- benyttet til kurs/konferanser i Fauske og Hammerfest.

Da styret i NSFU vedtok fordelingen av lagarrange-

mentene, besluttet det samtidig at Nord-Norge (som en slags kompensasjon) skulle få en reisestøtte (ut fra visse fordelingsprinsipper) på inntil kr. 3.000.- til deltakelse i mesterskapene. Selv om jeg gleder meg til Kongress og Landsturnering i Finnmark (Kirkenes?) i 1980, så ser jeg også gjerne at det i sesongen 1979/80 blir arrangert en NM-finale i skolesjakk i Nord-Norge.

Widar Fossum
form. NSFU

vadso byggjenter a.s

Trelast • Byggevarer • Jernvarer

J. NILSIEN & SØNN

Tlf. 62 ØKSFJORD — Privat 28

Kolonial — Manufaktur — Kjøkkenutstyr
Krustøy — Glass — Kortevarer



DU BLIR LETT «SJAKK-MATT»
NÅR DU SER
VÅRT ENORME UTVALG

|
GAVER —
PREMIER —
ETC — ETC

Gullsmedene
i
Tromsø



DEBATT

og meninger

Nordland Sjakkrets — et misfoster med elefantsyke

Nordland Sjakkrets har en utstrekning som er større enn avstanden mellom Oslo og Namsos. De som har etablert denne giganten burde tenke over at kommunikasjonsforholdene er verre og reisekostnadene større for sjakkaktiviteter i kretsens regi enn i et område som omfatter hele Norge sør om Dovre. Dette gjør at en stor del eller kanskje de fleste klubber som regel ikke med rimelig kostnad og tid kan delta i kretsens arrangementer. Derved blir kretsens en hindring for den sjakkaktivitet som kan utfolde seg i kretser som ikke er større enn at alle klubber med rimelighet kan delta, og direkte drepende for den interesse og stimulans som skapes gjennom konkurranse mellom klubbene.

Siste år foreslo Sandnessjøen et Helgelandsmesterskap for lag for de herværende 8 lag. Dessverre var elefantsyken i Nordland Sjakkrets så dominerende at det ikke var mulig å få pla-

sert et slikt arrangement på terminlisten!

Stort sett er det vel de samme lag som tidligere deltok i Nord-Norges Sjakkforbund, som mønstrer i Nordland Sjakkrets' arrangementer og som har hatt og fortsetter å ha en slik avstand til perifere klubber at de verken blir tiltrukket eller inspirert til å delta i de kostbare arrangementer sjakkretsen innbyr til. Skal mindre klubber og sjakkinteressens i perifere strøk blomstre opp, må Nordland Sjakkrets opphøre og flere sjakkretser opprettes i stedet, som hver for seg kan rekke og dekke behovet for «samspill» innen sitt område. Norges Sjakkforbund må innse at det ikke bør organisere sjakkretser som ved sin størrelse og aktivitet virker som «kvelematt» på de fleste eller nærpå alle klubber i utkantstrøk. La så heller for Nord-Norges vedkommende Nord-Norges Sjakkforbund fortsette som regionorgan for samlende

arrangementer innen landsdelen. Norges Sjakkforbund bør på gjørlig vis bidra til spredning av sjakkinteresse og sjakkaktivitet i stedet for å hindre dette ved meningsløse kretsinnndelinger.

Elling Greger
Sandnessjøen

Mangel på referenter

Noe underlig synes det meg å være at det skal være så vanskelig å få noen til å skrive referat fra turneringer og kurser.

Spesielt er det på skolesektoren det skorter. Vi kan her nevne stort anlagt instruktørkurs tidligere i vinter som ble avholdt i Hammerfest. Bortsett fra Karl Hojem må vi ha lov å påstå at alt som teller innen skolesjakken her i fylket var tilstede. NSFU var også representert ved reiseinstruktøren, men altså ingen, tross tidligere lovnader har brydd seg med å skrive referat.

Personlig anser jeg det for lite formålstjenlig å arrangere kurser med budsjett på mange tusen kroner når ledelsen ikke gidder skrive referat slik at også andre enn kursdeltagerne kunne få noe positivt ut av det. Vi ser ikke bort fra at kursdeltagerne også kunne trenge en oppsummering av kurset. Kanskje noe å tenke på?

K. J.

Neste NNM i Vadsø?

Arvid Karlsen, Vadsø Sjakkklubbs grand old man, burde nå få sitt ønske oppfylt, nemlig det å få arrangere et NNM.

Min gode venn og autoriserte rørleggermester har i flere år trumpetet igjennom i sitt styre at penger skulle avsettes til dette formål. Resultatet er at klubben pr. i dag råder over nok midler til å stå som arrangør.

For tiden er Karlsen i utlandet, men han poengterte at dersom den nord-norske Kongress vedtok at neste års NNM skulle legges til Vadsø, så ville han starte umiddelbart med forberedelsene. Sin vane tro stoler ikke Karlsen på at klubbens øvrige medlemmer vil delta med full styrke i forberedelsene og vil derfor ha meget god tid på seg.

For egen del vil jeg minne om at NNM bare har vært arrangert 2 ganger i Finnmark, men fylkets deltagerantall i de siste års Nord-

Norske Mesterskap (ca. 50%) skulle tilsi mere lik fordeling i årene som kommer.

Vel nok drives det meget godt nede i Nordland der Ivar Brede-Lie har fått sving på sakene, men opplutningen om NNM og deltagelse har ikke stått i forhold.

Vadsø Sjakkklubb bør derfor bli tildelt arrangementet!

K. J.

Sigurd Svedenborgs partisamling et enestående tilfelle innen norsk Sjakk

Det er ikke til å komme fra at der fantes større sjakkspillere i Norge enn vår egen Sigurd Svedenborg, men ingen er hittil funnet verdig utgivelse av en partisamling.

Det lyder utrolig, men selv ikke får fremste og mest allsidige sjakkspiller gjennom tidene, Olav Barda, er funnet verdig nok. Hverken forlag eller «Norsk Sjakkblad» har drevet med seriøse planer i den retning.

Vel, det er som vi ofte har påstått: «Nord-norsk Sjakk alltid foran». Så håper vi bare at hansken blir tatt opp lenger sør i landet, der skulle da finnes kandidater nok!

K. J.

Usaklighet

«I dag merker jeg gufset fra fortiden. Gribbene har tålmodig ventet på sin sjanse. Nu er den der! Presidenten er syk. Det eneste han trenger er ro og oppmuntning, samt avlastning. Men gribbene slår til. En liggende mann er lett å sparke».

Denne og flere andre kraftsalver fyrer Richard Wicklund-Hansen løs i «Nord-Norsk Sjakk» nr. 2/1979. Vi, undertegnede deltakere i Øksfjordsjakken, ønsker å knytte noen betraktninger til hans etter vår mening svært usaklige innlegg.

1. Mener R. W.-H. virkelig at det finnes så kyniske mennesker innen norsk sjakk at de har utsatt angrepet til etter at presidentens sykdom har brutt ut? Slike påstander er ikke egnet til å skape konstruktiv debatt. Vi må diskutere sak, ikke tilfældige omstendigheter.

2. R. W.-H. skriver også at tida ikke må skrus tilbake for sjakklivet. På denne bakgrunn virker det søkt å ønske seg tilbake til 1960.

3. Å hevde at det finnes krefter innen våre egne rekker som har som mål å ødelegge det norske sjakkliv, virker på oss helt tåpelig. Vi antar at alle har det felles, overordnede mål å styrke sjakken, også R. W.-H.

4. R. W.-H. karakteriserer revisjonsrapporten i Norsk Sjakkblad nr. 1/1979 som tåkete, uten å være villig til å konkretisere sine ankepunkter. Han hevder til

overmål at rapporten er et forsøk på å mistenkeliggjøre presidenten. Dette er en grov fornærmelse mot de betrodde, valgte tillitsmenn som har utarbeidet rapporten.

Vårt hovedpoeng med dette innlegget er at vi mener det ikke gavner norsk sjakk å føre debatten på R. W.-H.'s nivå. Han søker å spille på følelser og i ubetydelig grad si klart fra hva han mener. Han brukte

selv ordet «tåkete», denne betegnelsen finner vi passende på hans eget innlegg.

Eikrem er hans «sterke mann» som ved et trylleslag skal løse problemene. Dette er en grov undervurdering av andre sjakktilitsmenn.

R. W.-H. har ambisjoner om å bli ny redaktør av Norsk Sjakkblad. Hvis han som redaktør i dette organ kommer til å føre den samme usaklige linjen som i leserinnlegget, har han

ingenting i et slikt ansvarsfullt verv å gjøre.

Vi håper sjakkopinionen er våken og avviser hans utfall.

**Svein H. Johnsen
Arnold Andreassen
Stein Berntzen
Johannes Høie
Terje W. Larsen
Alf O. Berglund
Terje Briskelid
Karl P. Jernberg
Tor Nilssen**

Angrep ikke alltid det beste forsvar

Tiden er knapp frem til NM i Molde og bladet «Nord-Norsk Sjakk» nr. 4/79 ble med vilje holdt litt igjen for å få med de siste begivenheter.

Det var «Norsk Sjakkblad» nr. 2/79 som vi ventet på med spenning. I så måte ble vi ikke skuffet. Aldri har bladet inneholdt så mange forskjellige innlegg og det er meget gledelig.

Så over til mitt innlegg, «Quo vadis NSF», og det svarinnlegg Tom J. Johansen kom med i den anledning.

Jeg er meget glad for at dette innlegget kom fra Tom J. Johansen i og med at han har spilt en sentral rolle i NSF's styre det siste året. Bedre enn noe annet skulle hans innlegg være bevis på det rotet vi finner innen sentralstyret. Der er utrolig mange løse tråder som må nøstes opp før rekkevidden

av det hele kommer klart frem.

De som var tilstede under Landsrådsmøtet på Hamar kan sikkert bekrefte om møtereferatet er fullstendig eller ikke. Det ble ikke nevnt i referatet at mange var meget skeptisk med hensyn til «Sjakk i Norge». Hittil hadde ikke inntekter kunnet registreres, dessuten hadde man problemer med annonseakvisitøren. Jeg var imidlertid av den formening at SN kunne bli meget lukrativ dersom man fulgte det «nord-norske opplegg». Et slikt opplegg var jeg villig til å gå i spissen for dersom, og bare dersom jeg ikke ble motarbeidet slik som i 1975. Dette forsikret Landsrådet meg om og det ble foreslått et utvalg bestående av Kjell Johannessen, Tom J. Johansen og presidenten som skulle ta seg av saken. Imidlertid er ikke Landsrådet bemyndiget til å

komme med annet enn henstillinger og Sentralstyret skulle så forelegges saken. Jeg fikk imidlertid ikke lov til å delta i sentralstyremøtet dagen etter og kunne derfor ikke regne med noe annet enn at utvalget var trått i kraft. Det er også riktig at virkefeltet heller ikke var klarlagt, det skulle også Sentralstyret ta seg av, men det forhindrer ikke at vi tre arbeidet ut fra den forutsetning at vi skulle komme frem til en løsning, ikke bare med hensyn til annonseakvisitørene, men også med hensyn til distribusjon. Likeledes var det av største viktighet å komme frem til hvem som skulle skrive sidene med lokalstoff, hvem som skulle stå for layout osv. Alle disse ledd er like viktige og måtte klarlegges slik at det endelige forslag kunne legges frem for Kongressen og eventuelt vedtas.

Imidlertid var det av største viktighet at hjulene ble holdt igang frem til Kongressen da mange verdifulle salgsmåneder ellers ville gå tapt.

Begge alternative annonseakvisitører fikk tildelt sitt virkefelt frem til sommeren og resultatene skulle være avgjørende for hvem som skulle få det største arbeidsfelt. Dessuten var et Junior-VM på gang og annonsetegningen til dette måtte for all del ikke forstyrres et sekund.

Jeg vet ikke hva Tom Johansen mener med at jeg ikke har gjort noe. For min del kan jeg bare opplyse at diverse brev og utallige telefonsamtaler har blitt formidlet fra mitt kontor i anledning S. N. Heller ikke har jeg med et ord blitt fortalt av verken Tom Johansen eller Sentralstyret at man var missfornøyd med arbeidet. Det er imidlertid riktig at annonseakvisitøren var 3 uker for sent med annonsemateriellet til en av publikasjonene av SN, men Tom J. glemmer å nevne at pr. i dag og det er to måneder siden annonsene innløp har det øvrige manusarbeid ennå ikke blitt avsluttet.

Da det så kom meg for øret at Sentralstyret på egne vegne hadde inngått nye avtaler på et slikt grunnlag fant jeg det riktig å gi en garanti. I dag viser det seg at Junior-VM hadde gått i vasken dersom Sentralstyrets opplegg hadde blitt fulgt, for Forbundets nye annonseakvisitør var ennå mere forsinket med sitt før-

ste annonseopplegg og sa like godt opp avtalen uten videre.

At man i dag har måttet «krype til korset igjen» med hensyn til annonseakvisitør glemmer Tom J. å nevne. Man glemmer så lett i disse dager!

Det er riktig at jeg i 1975 kom med en garanti med hensyn til «Norsk Sjakkblad». Vi må for all del ikke glemme at uten den garantien var det ikke blitt noe av bladet. Det var ikke meningen at jeg personlig skulle selge annonser for hele beløpet. Det skulle vi gjøre sammen, men her var det altså at ingen var villig til å hjelpe. Antagelig er jeg den eneste innen norsk sjakk som har stått ved en garanti og det kan jeg med min beste vilje ikke se som noen «misere», som Tom Johansen uttrykke det. At Johs. Kjekken skal ha «reddet min ære» skal jeg ha meg frabedt. Han bør vel heller ikke glemme at mine uttalelser på Hamar i alle fall sikret oss tre nummer av «Norsk Sjakkblad» før Kongressen. Hva han mener med at samme blad har kommet «trutt og jevnt» siden 1975 viser bedre enn noe hva han forstår med regularitet. Det synes meg å være en noe drøy påstand at Forbundet har vist meg veien med hensyn til å drive et sjakkblad. Forbundet har jo aldri selv greid fullt ut å drive et sjakkblad, men det har jeg. Bladet skulle vel tale for seg selv i så måte.

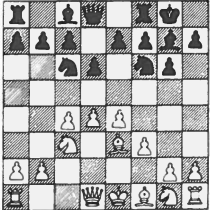
Til slutt i sitt innlegg nevner

Tom J. at jeg bør ta konsekvensen. Ja, det kan han være sikker på jeg skal gjøre. Nå mer enn noen sinde er jeg bestemt på å få bragt frem i lyset hvor utrolig uorganisert og ukontrollert Forbundet har virket og reagert i mange saker. Ansvarsforhold, arbeidsområde og ikke minst kompetanse er tre grunnleggende elementer for enhver sak som skal løses. Her har Forbundet syndet utrolig mye.

For meg synes det nå som om kongressdeltagerne skulle være blitt tilstrekkelig opplyst om de forskjellige syn som er ute og går innen norsk sjakk til at de skulle ha tilstrekkelig grunnlag for å vurdere både personer og holdninger når vi møtes i Molde.

Kjell Johannessen

Sc6!?



**Heikki
Westerinen**

SCHACKBULLETINENS FORLAG

Sigurd Svedenborgs Minneturnering

Som alle vet ligger det Narvik Sjakklubb sterkt på hjertet å få hedret sin gamle klubbkamerat på en verdig måte. Siste nummer av NNS var i så måte en god begynnelse. Minneturneringen skulle liksom sette kronen på verket.

Vi som kjenner Narvik Sjakklubb vet hvor grundig klubben går til verks i sine forbedringer er allerede nå klar over at det vil bli et mønsteropplegg. Turneringen skal i sitt opplegg være stormesterkvalifiserende, men tre spillere fra Nord-Norge får anledning til å delta.

Narvik Sjakklubb har hele tiden regnet med full støtte og god deltagelse fra våre toppspillere sørfra, men så er dessverre ikke tilfelle. Fra sentralt hold innen Forbundet har man fått opplyst at det pr. i dag ikke er EN av toppspillerne som har noen interesse av turneringen.

Forbundet synes ikke å ha noen makt i denne sammenheng selv om vi trodde at det var en plikt å stille opp med de sterkeste spillerne vi har. Det må da være noe som heter plikt til å representere Forbundet. Vi kan ikke se noe galt i en viss form for dirigering av våre toppspillere når situasjonen påkriver det.

Om Norges Sjakkforbund mener noe med samarbeidet med Nord-Norge så bør man sette alt inn på å skaffe god deltagelse til nettopp denne turneringen.

K. J.

Norges Sjakkforbunds Styre i Nord-Norge?

Det vil ikke bli fremsatt noe krav i Molde, men allerede der vil man gjøre oppmerksom på at man nå belager seg på å overta. Selvsagt er det ingen grunn til å overta dersom det nye styret skulle klare jobben, men med den uvisshet og lite stabile holdning man merker hos aktuelle medlemmer til et nytt styre, så vil man allerede nå begynne forberedelsene.

Ingen må være i tvil om at der finnes gode folk i Nord-Norge. Se bare på den stødige kurs de største klubber i vår landsdel blir ledet inn på. Vi skal ikke unnlate å nevne den komplette mangel på feil som omgir Nord-Norges Sjakkforbund, dets protokoller og regnskaper. Man har ved enkelte anledninger satt et lite spørsmålstegn ved kvantiteten av styrets arbeide, men det har aldri vært grunnlag for diskusjon når vi legger kvaliteten til grunn.

Vi vil altså bare gjøre oppmerksom på at noe mere tull fra Forbundet ikke vil bli tolerert i fremtiden. Skjer det ikke en radikal forbedring vil Nord-Norge føle at plikten kaller.

K. J.



ET TREKK I RIKTIG RETNING.....

Skippery ^A/_S

SKIPPERGT. — TROMSØ

Litt lengere å gå - mye å spare.

BARNEKLÆR — UNGDOMSKLÆR
DAME- & HERREKLÆR



STATIV
FILM
BLITZ
FREMVISERE
FOTOAPPARAT
KAMERA

ALLTID GODT UTVALG HOS

REISA FOTO



Tlf. 270 — Innehaver: Lars Larsen
Postboks 125, 9080 Storslett

POSTSJAKK

NM i Postsjakk 1978 Klasse Mester A.:

Terje Wibe er så godt som sikker Norgesmester, om da ikke Paul Svedenborg får full uttelling i sine 4 gjenstående partier. Da blir det stikkamp.

Stillingen. Antall utspilte partier i parentes.

- | | |
|--------------------|---------|
| 1. Terje Wibe | 10.0 |
| 2. Øyvind Kvamme | 7.0 (1) |
| 3. Paul Svedenborg | 6.0 (4) |
| 4. Ole E. Haugseth | 6.0 (2) |
| 5. Bjarne Blikeng | 6.0 (1) |
| 6. Per Lindblom | 5.0 (2) |
| 7. Rolf Røstad | 5.0 |
| 8. Henry Pettersen | 3.5 (1) |
| 9. Bjørn Minge | 3.5 |
| 10. Olav Årvoll | 2.5 (1) |
| 11. Freddy Aamodt | 2.5 |
| 12. Martin Bogen | 2.0 (2) |

Klasse Mester B:

Her har Dag Sverre Orseth vunnet en utklassingsseier med 12.5 av 13 mulige, bare Tromsøs Arnold Andreassen fikk remis. Tre mann ryker opp i Mester A, og vi kan gratulere Arnold Andreassen med opprykket: Han er et hav av kvalitet foran Kristiansen!

- Stillingen.
- | | |
|----------------------|---------|
| 1. Dag S. Orseth | 12.5 |
| 2. Karl W. Strand | 9.5 |
| 3. Arnold Andreassen | 9.0 |
| 4. Otto Kristiansen | 9.0 |
| 5. Torgeir Strand | (1) 7.5 |
| 6. Svein T. Fesche | 6.5 |

De gjenstående partier får ingen følger for de 6 øverst plasserte.

Wiggo H. Eilertsen

GRUNFELD-INDISK

Hvit: Arne Iversen,
Greåker
Sort: Arnold Andreassen,
Tromsø

NM i postsjakk 1978, MB.

1. Sf3, Sf6. 2. d4, g6. 3. c4, Lg7. 4. Sc3, d5. 5. Lg5, dxc4.

Dette ville jeg ikke ha spilt, hvis ikke Encyclopedianen hadde gitt «garanti» for utlikning.....

6. e4, 0-0. Som hovedtrekk angis 6. -c5, men den aller siste oppfatning går visstnok ut på at hvit får klar fordel.

7. Lxc4, Lg4. 8. Dd2. Mindre ambisiøst, og trolig bedre, var 8. Le2. 8. -Sc6. 9. 0-0-0, Sd7. 10. Lh6!?

I flg. Encyclopedia får sort her en liten fordel etter 10. d5, Sa5. 11. Le2, Sb6. 12. Sd4, c5!

10. -Sb6. 11. Lxg7, Kxg7. 13. Lb3?!

Dårlig. Etter det korrekte 12. Le2 står hvit faretruende godt (angrepssjanser).

12. -Sa5. 13. Lc2, Sbc4. 14. Df4, Lxf3. 15. Dxf3?, e5!

Forhåpentligvis en overraskelse for min 74-årige

motstander.

16. Dg3 Hvit må forhindre kvalitetsgevinst for sort (16. -Dg5 + osv.)

16. -exd4. 17. e5! Denne manøveren hadde jeg oversett da jeg tok til å glede meg over bondegevinsten.

17. -c5?! Dronningofferet er nok likevel sterkere: 17. -dxc3!?. 18. Txd8, cxb2+. 19. Kb1, Taxd8. Hvit må fortsette med 20. h4, og dessuten forsøke å få noe ut av den taktiske muligheten e5-e6.

18. Se4, Db6. 19. b3, Sa3. 20. Sf6, Sxc2. 21. Kxc2!

Derimot ikke 21. Sd7?, Db4! (21. -Dc6!?. 22. Sxf8, c4). 22. Sxf8, Da3+. 23. Kxc2, Dxa2+. 24. Kd3, Dxb3+. 25. Ke2, Dxc3. 26. hxc3, Txf8.

21. -De6(?) Etter lange analyser ble 21. -c4!? forkastet, men jeg makter ikke å komme til samme resultat en gang til.

22. Kb2? For det første var 22. Kd2 den riktige retningen, og dessuten er 22. h4! enda sterkere.

22. -Sc6!?. 23. f4, a5. 24. h4 Hvem kommer først?

24. -a4. 25. h5, Th8. I første omgang hvit.

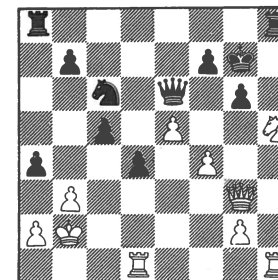
26. hxc6, hxc6. 27. Sh5+! Hvit mener dermed å fremtvinge remis. Hvis nå

27. -Kf8 så 28. Sf6!, Kg7.



Arnold Andreassen

(28. -Txb1?!. 29. Txb1, Ke7. 30. Dg5). 29. Sh5 + osv.



27. -Txb5!!

Kvalitetsofferet er helt korrekt, og sikrer sort fordel i alle varianter.

28. Txb5, axb3. 29. axb3. På 29. Dg5 ville fulgt 29. -Txa2+. 30. Kb1 (30. Kc1?, Dc4+), Df5+. 31. Dxf5, gxf5. 32. Tg5+, Kf8. Sorts forbundne fribønder er mer vedt enn kvalitet.

29. -Sb4. 30. Tdh1

Sort truet 30. -Da6. 30. -Ta2+. 31. Kb1?

Overser sorts påfølgende manøver. Bedre 31. Kc1!, Sd3+! (31. -Da6?. 32. Th7+ osv.). 32. Dxd3, gxh5. 33. Txb5, Txc2. Sort har merbonde og bedre

30. -Ta2+. 31. Kb1?

Sort truet 30. -Da6.

Overser sorts påfølgende manøver. Bedre 31. Kc1!, Sd3+! (31. -Da6?. 32. Th7+ osv.). 32. Dxd3, gxh5. 33. Txb5, Txc2. Sort har merbonde og bedre

Sort truet 30. -Da6.

kongestilling, men hvit har selvsagt gode praktiske remissjanser.

31. -Ta1+!. 32. Kb2, Txb1. 33. Txb1, Da6. 34. Ta1, De2+. 35. Ka3, Sc2+. 36. Kb2, Dd2!

Sort truer nå 37. -Sxa1+. 38. Kxa1, Dc3+ med lett vunnet bondesluttspill. Tårnet kan ikke flyttes.

37. Dh4, Dc3+. 38. Kb1, Dxa1+!

Sort må forhindre evig sjakk på h4, f6 og d8. Hvis n, 39. Kxc2, Dc3+, og bonden på b3 faller med sjakk. 39. Oppgitt.

(Komm. av Arnold Andreassen).

FIRSPRINGER- SPILL

Hvit: Jan S. Berglund,
Hammerfest.
Sort: Harald Balling,
Danmark

Nordisk tematurnering
1977/78.

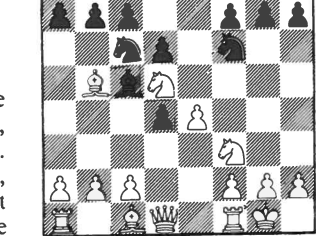
1. e4, e5. 2. Sc3, Sf6. 3. Sf3, Sc6.

Partiet er gått over fra Wienerparti til Firspringerspill.

4. Lb5, Lb4. 5. 0-0, d6?

Dårlig. Bedre er 5. -0-0. Nå blir sort overkjørt.

6. Sd5!, Lc5. 7. d4, exd4.



Jan S. Berglund

8. b4(!)

Dette trekket finner jeg ikke i noen teoribøker. 8. Lg5 er det trekket som blir oppgitt. Teksttrekket finner sin begrunnelse i at løperen på b5 ikke skal kunne drives vekk med a6 etterfulgt av b5. Nå sperrer løperen til sort b-bonden.

8. -Lb6. 9. Lg5, Ld7. 10. Te1, h6. 11. Lh4, a6. 12. La4, g5?

Sort står dårlig, men det finnes dog trekk som er bedre enn dette.

13. Sxg5(!), Sg4. 14. Sf3, oppgitt.

(Komm. av Jan S. Berglund).



Nr. 1/D - 78.

SPILL POSTSJAKK INTERNASJONALT

Du får her anledning til å møte postsjakkspillere fra hele verden. Meld deg på idag!

- ♣ Verdensturnering 15 spillere (M-kl.) N. kr. 25.-
- ♣ Verdensturnering 7 spillere (alle kl.) N. kr. 20.-
- ♣ Europaturnering 15 spillere (alle kl.) N. kr. 26.-
- ♣ Europaturnering 7 spillere (alle kl.) N. kr. 21.-
- ♣ Tematurnering 5 spillere (alle kl.) N. kr. 20.-
- ♣ Resultatblad fra Tema- og Verdensturneringer 1 år N. kr. 15.-
- ♣ ICCF's regler på svensk N. kr. 8.-
- ♣ ICCF-nålen N. kr. 7.-
- ♣ Postsjakk-parlør (19 språk) N. kr. 17.-

Send påmelding og turn.avgift over norsk postgironr. I 99 23 79 og oppgi samtidig: Navn, Adresse og Klasse, til

ROALD BERTHELSEN
Marknadsv. 79
S - 18 334 Täby — Sverige.

**De er alltid velkommen
til å se vår store utstilling
av møbler og utstyrsvarer
i Alta og Hammerfest!**

Til våre varer disponerer vi tilsammen 5.200 m2 gulvflate!

möbelsentret
HJ. HENRIKSEN

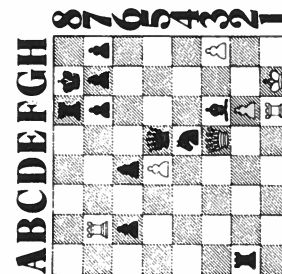
Hammerfest tlf. 11160 — Alta tlf. 34122



Nordreisa Bok og Papir

9080 Stotslett
Tlf. 278

Bok- og Papirhandel — Skolemateriell

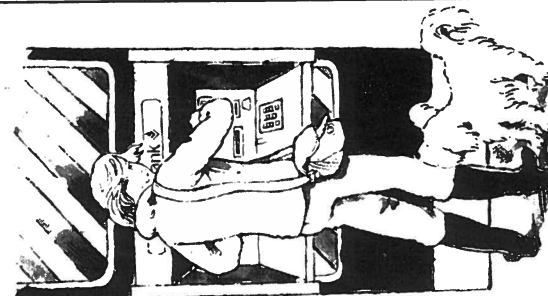


BRIKKER OG BRETT
i mange prisklasser!

**MiniBank gir deg kontanter
døgnet rundt - hele uken.**

Nå behøver du ikke lenger
stresse for å rekke banken
før ordinær stengtids hvis
du bare skal ta ut kontanter.
Uavhengig av bankens
vår kunde, hente dine kon-
tanter når som helst -
døgnet rundt - så sant du
har penger på kontoen.
Stikk innom og få ordnet
med miniBank-kortet
- eller be om nærmere in-
formasjon om miniBanken.

Velkommen til
miniBank
-24-timersbanken



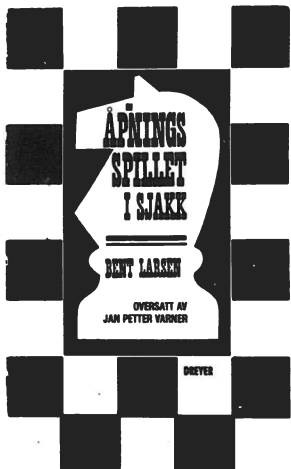
Fellesbanken a.s.

TROMSØ



BOKANMELDINGER

Bent Larsen:
Åpningsspillet i sjakk.
 Oslo 1978 Dreyer
 128 sider. 48.00.



Boken er meget bra oversatt (Jan P. Varner) og inneholder få trykkfeil, fremstillingen er ganske fornøylig og noe mindre selvsentrert enn man fryktet på forhånd. Derimot halter boken noe fordi den gir et skjevt bilde (basert på et toppsjakkmiljø) av bredden i åpningsrepertoaret, men det skyldes selvsagt at det er vanskelig å løsrive seg fra den erfaring man sitter inne med.

Øverst på side 102 bør man merke seg Bent Larsens «rasediskriminering»! Der kryr det av jugoslaviske buskmenn!!

Ellers tyder varianter på at Bent Larsen ikke har fulgt

godt nok med i senere års teoriverker. Jeg skal behandle forholdsvis nøye noen uoverensstemmelser mellom Bent Larsens og moderne teoris oppfatninger innen forskjellige åpninger. (Her følger en lengre utredning av varianter m. m. som faller utenfor en bokanmeldelses ramme, men interesserte kan få disse tilsendt ved henvendelse til Nord-Norsk Sjakk v./Frans Larsen, Tromsø bibliotek, 9001 Tromsø. Red.)

Boken gir en grei innføring i prinsipper for åpningen, er utmerket for spillere i de lavere klasser som vil forbedre sitt spill og kan være et passende mellomtrinn før man går løs på Euvres 3 bøker: Strategi og taktikk i sjakk, Positions- og kombinasjonsspill og Bedømmelse og planlegging. Derfra bør man sette seg inn i midtspillprinsippene.

Man bør være klar over at Larsen har hatt vanskelig for å løsrive seg fra sitt eget miljø. Han har lagt vekt på typiske IGM-åpninger som Kongeindisk og Grunfeldindisk, mens åpninger man treffer oftere i klubbene er neglisjert. Men innprent deg hva han skriver om åpningsprinsippene! De særegne analysene har han i noen åpninger kan gå ut over sort, som i tiltro til Larsen

overser hvits sterkeste muligheter. Men til å få en bedre vri over åpningsbehandlingen.

Wiggo H. Eilertsen



Nr. 1/D - 78.

ABONNER



DET

**SPRINGER I ØYNE
 AT SJAKKLIVET**

BLOMSTRER!...

**Sjølund's
 BLOMSTER**

TROMSØ
 TELEFON 82 623

BØNDER, LØPERE, DRONNINGER...



**DET SMAKER
 MED KAKER
 FRA**

**BJØRNAR
 NORDBYE**

BAKERI & KONDITORI
 Sørkjosen, tlf. Storslett 242.

RETTELSE NNS 3/79

Innledningen for perioden 1956-59 (Konsolidering) er stokket om, dog er all tekst med, så leserne finner nok ut av det med litt skarpsinn!

Parti nr. 6.

En liten lay-out-feil. Siste avsnitt i komm. til sorts 11. trekk rettes til siste avsnitt i komm. til sorts 9. trekk.

Parti nr. 9.

En oppstillingsfeil som gjør at komm. til hvits 13. trekk er meningsløs og strykes!

Parti nr. 16.

Hvits 3. trekk mangler, skal være 3. f4.

Parti nr. 20.

Sorts 21. trekk skal være 21. -e4.

Parti nr. 23.

Variant Bc (komm. til 32. Ld3) er ufullstendig. I stedet for 33. Kxg5/Ke6 spilles det enkle 33. Ke4, og hvit står best! Derimot kan bedømmelsen av variant Bb vris mere til sorts fordel (dvs. gode remismuligheter) etter 32. -Dxe2. 33. De5+, Kg8. 23. Dxe7/fxg6. 35. Dh2+ osv.

Parti nr. 50.

Gunnar Johnsens magnum opus er dessverre blitt mishandlet i komm. til hvits 18. Sb3. Variant Bb og Bc er ufullstendig gjengitt. Det korrekte skal være:

b.

19. -Dxa2. 20. h6, fxg6. 21. hxg7, Tf7. (21. -Sxg7. 22. Dh2, Tf6. 23. Dxh7+, Kf7. 24. Th6, Lf8. 25. Thxg6, Txg6. 26. Dxc6+ og vinner). 22. Txh7!, Txg7. (22. -Kxh7. 23. Dh2+, Kxg7. 24. Txg6+ og matt). 23. Txg7, Sxg7. 24. Txg6, og angrepet i g-linjen slår igjennom.

c.

19. -fxg6. 20. hxg6, hxg6. (20. -h6. 21. Sb3 fulgt av Lxh6). 21. Dh2, Sf6. 22. Txg6, og sorts sjanser til å overleve synes heller små, f. eks. 22. -Kf7. 23. Thg1 (Txg7+ holder ikke ennå), Tg8. 24. Dg2, Se8. (24. -Lf8. 25. Txf6+). 25. Txe6! med gevinststilling. Vi kan altså konkludere med at variant B 19. Sb1! synes å gi størst sjanser til hvit.



10%

RENTE PÅ
KAPITALKONTO

DIN BANK

Tromsø Sparebank

BYFILIALER:

-Banken ved Brua - Banken på Håpet-



GARANTERT GOD SERVICE

AUTORISERT TECTYL VERKSTED • ATV •



**Din nye bil kan ikke rustbeskyttes
én gang for alle –
i hvert fall ikke for norske forhold.**

**Bli med på TECTYL
antirustprogram med
6 eller 10 års garanti
mot gjennomrusting***

Forutsetning er at bilen som ny har en godkjent antirustbehandling, og at du blir med på TECTYL programmet senest 12 måneder etter bilens registreringsdato som ny. Ring eller kjør innom vårt verksted så får du alle opplysninger.

* 6 års garanti: 3 behandlinger
10 års garanti: Lokari + 5 behandlinger.





KAB AUTO

TROMSDALEN
Tlf. 35258 - 35045

AUTORISERT TECTYL VERKSTED • ATV •



Alltid noe hyggelig i Bennett-kofferten

Når du skal ut å reise – bruk Bennett,
Norges største reisebyråkjede.

Tlf. 64921. Torvet 7, Harstad

BENNETT

TREKK INNOM
TIL ET VIRKELIG GODT MÅLTID.



pomoren

MATHUS & DANSEBAR — Tlf. 11893 - Hammerfest.

Det går mot sommer og båttid — vi har utvalget!
BE OM BROSJYRER OG PRIS-TILBUD!

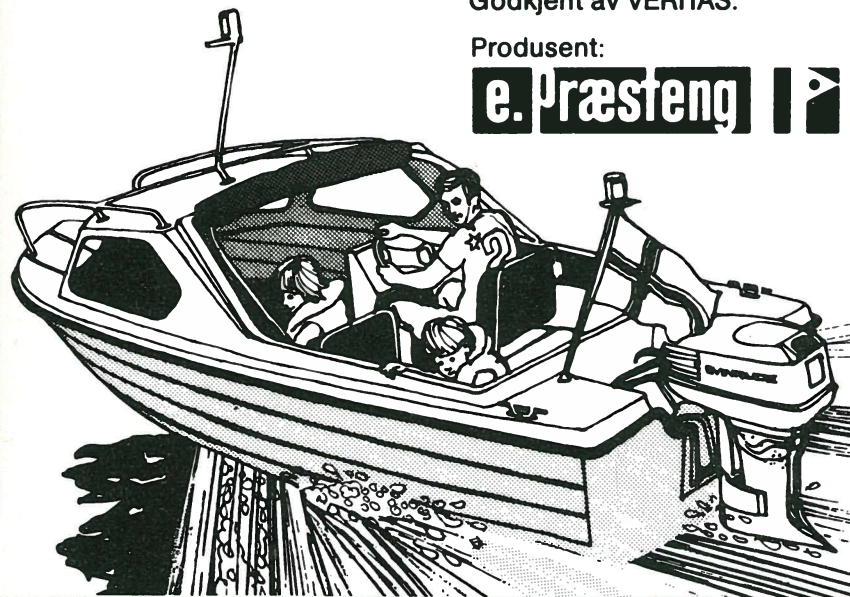
RANA PLAST 16 HT

Romslig turbåt, med liggeplass
for fem. Halvplanende med
kjøl, beregnet for mellomstore
motorer.

Ypperlige sjøegenskaper og
praktisk i alle detaljer.
Den riktige båt for hele
familien.
Godkjent av VERITAS.

Produsent:

e. Præsteng | 



Forhandler:

ARNE DAHL

9550 ØKSFJORD

sveise- og bilservice

Tlf. 83

NORD-NORSK
SJAKK

Arild Ernsten
Prestvann Studhj.E-121

9000 Tromsø

CHINON

FÅR DU HOS
SMALFILM-
SPECIALISTEN
2 ÅRS VERDENS GARANTI



**CHINON
407 XL**

Ny lydfilmpoptaker fra Chinon.
4X motorzoom. Objektiv 1,7/8-
32 m. 220 gr. sektorblender
velegnet for filming i dårlig lys.
Kompakt design og velutstyrt
som alle Chinon optakerne.
Leveres komplett med veske
og mikrofon.

2.135,-

TORE LEIN

9000 TROMSØ — Telefon 85 618